

13 de febrero de 2005.

FILOSOFIA Y CIBERNETICA G.KLAUS Y LA DIALECTICA.FEBRERO 13 DE 2005.
FILOSOFIA Y CIBERNETICA.KLAUSS.

(El presente es un trabajo condensado para ser entroncado con los interrogantes realizados precedentemente.No escapará a tu criterio de que el tema obliga a un desarrollo más amplio,pero optamos por este resumen,por la sencillez necesaria para la comprensión).

Allá lejos por la década del sesenta,muchas voces, en Europa proponían el debate sobre la cibernética y su futura influencia a la luz de los avances científico técnicos. Los que lo hacían eran filósofos alemanes, checos, húngaros y polacos, en su mayoría en Europa y algunos en EEUU. Analizaban lo físico y lo matemático aplicados a las nuevas herramientas que se estaban creando y la automatización siempre atrapante y sus resultados en la producción, dado que cuando se trataba esta temática se partía de la premisa de que la ciencia y la filosofía estaban unidas por la materia. Unos decían : "filosofía de la ciencia" y otros "ciencia de la filosofía". El grueso a pesar de sostener estas bases se negaban a colocar esta temática dentro de la lógica materialista o si tú quieres del materialismo dialéctico. Otros afirman que se adapta el método a todas las etapas de la ciencia. Pero cualesquiera fuere la óptica filosófica conque se analizara o enfocara la temática, todos coincidían que su avance inminente tendría gran influencia en todos los órdenes de la sociedad.

Algunos alertaron de que el campo del socialismo real no prestaba demasiada atención al tema y que en Occidente donde estaba muy avanzada la cuestión se empezaría a utilizar en todos los campos. "Ello, decían, desequilibrará a los estados que integran el campo socialista" y pensar en un disloque no es nada aventurado. Llega 1961 y el filósofo alemán George Klaus publica una obra, editada en Berlín, que impacta en los ambientes científicos relacionados con la temática. Se titula "Cibernética y filosofía". En ella afirma rotundamente la superación de la filosofía por la cibernética, es decir que a partir de los avances científicos en la materia, existe una sólo filosofía, la cibernética. Después del desarrollo lógico consecuente

para la demostración, arriba a la conclusión de que "La cibernética es por su esencia misma dialéctica y materialista" o si se quiere "de la cibernética se colige la validez de las tesis del materialismo dialéctico". Al realizarse en la "cibernética" el materialismo dialéctico alcanzaría su expresión más alta. Semejante proposición, más allá del grado de acierto o no de Klausss se reflejó en el bloque Oriental. Sin embargo en la ex-Unión Soviética, Leónidas Breznev llegó a decir en ese entonces, "que la cibernética son pavadas de los capitalistas". El vodka es terrible, aún en aquellos fríos. De nada valió que Roger Garaudy se peleara con todo el PC Francés ni publicara sus trabajos, alertando. Y el pobre Klausss fue a dormir debajo de la alfombra, dado que en Occidente no tenían ningún interés en abordar ni debatir la temática. Si se debía hacer filosofía de la cibernética con partir de la misma bastaba y sobraba. Herbert Marcuse pontificaba: "la revolución tecnológica y su dominio, económico, cultural, social, liquidaron la razón". "La tecnología ha derivado en política y poderío omnímoto sobre los hombres, lo que hace imposible su liberación". Los estructuralistas sostenían que las tecnologías "no iban a cambiar la sociedad". Lógicamente cuando las nuevas tecnologías se aplicaron en los diversos usos, productivos, militares, comunicacionales, etc. causaron un impacto terrible. Al diablo el "socialismo real", el mercado se enseñoró del mundo y la infraestructura sufrió tales sacudidas por los cambios, que temblaron todas las superestructuras asentadas en ella. El carácter de los estados naciones y las interrelaciones se modificaron y el proletariado pasó a mejor vida. La guerra ya fue distinta. La economía y las finanzas también. Con un "enter" se podía timbear en el mercado financiero y en unos minutos ganar millones. Utilizadas primero estas tecnologías en la guerra, los ejércitos del tío Sam se hicieron "temibles". Un actor mediocre, venido a Presidente de EEUU, Ronald Reagan "corrió" al planeta con el cuco de "la guerra de las galaxias", que sirvió para que todos se anoticiaran que la cosa iba en serio. En la periferia el impacto lógicamente fue terrible. A todo esto se lo denominó "Neo-liberalismo". Se modificó en parte el modo de producción, la posibilidad de integración cultural comenzaba, la conciencia social, formas, usos, costumbres, familia se modifican y no pueden ser contenidas dentro de los moldes de las viejas

superestructuras, en crisis, impactando en las formas políticas y religiosas, en el arte, la comunicación, es decir en las ideologías, que entran en crisis. En realidad debe llamarse "tecnocultura", pues contiene un enorme paquete que aún no ha sido del todo abierto. La influencia de todo esto liquida a la URSS y dinamita a toda la izquierda. Decepcionados todos los intelectuales que comían de la URSS y que servían al lavado cerebral que realizaba la Academia de Ciencias de la URSS, a través de las editoriales en cada país del mundo en verdadera distorsión cultural y manipulación de textos y ocultamiento de materiales, proclamaron "el fin de la utopía" y cantaron la lírica "posmoderna" en vez de la "Internacional." Está todo perdido, nada hay más que hacer". Gorz le dijo "adiós al proletariado". Y los "revolucionarios" se hicieron desembozadamente reformistas. Es paradójico que habiéndose editado en el mundo miles de toneladas sobre filosofía, que se popularizaran las obras de Marx, Lenin, Trotzky, etc. los restos que quedaban de la izquierda no repararan que por la misma razón de su carácter dialéctico, el proceso iba a generar a su vez nuevas contradicciones o profundizar las existentes. Dogmáticos, pensando que el "negocio" podría durar, dado que sostenían "¿cómo vuelven atrás para reinstalar el capitalismo"?

"Olvidaron" que el sistema se caracteriza por revolucionar los medios de producción cada tanto. Era lógico que dado el carácter muy especial y complejo en su aplicación, a su vez en los distintos campos, informática, producción, servicios, etc. que todo quedara patas para arriba. Iba a tener por supuesto incidencia en las ideologías. Primero se pensó que reforzaría la religión, pero justamente al golpear a las superestructuras, las que quedaron atrás fueron las más afectadas. Las Iglesias Evangélicas que se derivan de Lutero y Calvino, estaban mejor preparadas, pues respondían con cambios realizados desde el año 1500 y sucesivos. Sobre todo el Calvinismo que tejió una sólida base con las incipientes formas de producción capitalista, y que culminaran un par de siglos posteriores en los avances científicos, tecnológicos y económicos. Por eso resisten mejor las consecuencias de las modificaciones realizadas en la infraestructura y la influencia en toda la vida del hombre y esta modernidad tecnológica a la que recién estamos aviniendo. En cambio,

la Iglesia Católica quedó como "congelada en el tiempo". Ello le trajo como consecuencia la pérdida del poder político primero, allá lejos, y luego el adocenamiento conservador. En América Latina aliada en la conquista con España procedió de acuerdo con la decadencia y la falta absoluta de ideas sobre el mundo que tuvieron los reyes de la época. En cambio los Europeos demostraron la capacidad para la expansión en América del Norte, para la producción, la acumulación, la inversión y la colonización. San Agustín decía que: "Dios era un reflejo del hombre", y si la religión entonces no estaba al servicio de las necesidades del ser humano, se colige, terminará alejándose de Dios, lo negará, preparando el camino para su autoaniquilación. Un verdadero problema para el catolicismo. El impacto en otras religiones no tuvo el mismo efecto, o escasa o nula incidencia, pues se conformaron paralelamente de acuerdo al modo de producción, es decir, asiático, semi-asiático, etc, es decir apuntalándose mutuamente y esto les da un carácter diferente y más sólido. O por caso el Budismo que ha penetrado profundamente la Cultura y hace a la filosofía de muchos pueblos de Oriente. Etc.

Lógicamente la incidencia de las nuevas tecnologías modificando y hasta alterando las relaciones sociales debían asimismo tener sus consecuencias para el sistema. Aumentaron las contradicciones, comienzan a aflorar a la superficie muchas de las mismas, financieras, económicas, políticas, militares, ecológicas, sociales, etc.

Militarmente asustan, pero ciertamente es bueno recordar lo que sostienen muchos estudiosos: "la vulnerabilidad de cualquier sistema "cibernético" y ponen ejemplos. Si no se percibe en la utilización de las mismas, es porque nadie actúa en la réplica al mismo nivel.

Pero si existe un campo donde este proceso es más notorio, ahora hablamos de la periferia, es el político. La cibernética ha aportado notables avances en la transmisión de datos, información, análisis, comunicación, que hacen que un ciudadano perciba claramente de que es objeto de manipulación, de que lo que pretende le es negado y percibe aún más nítidamente que los partidos políticos están al servicio del mercado. La democracia directa permite el monitoreo por los ciudadanos, el control, y la consulta rápida y eficiente y determinativa. El nuevo sujeto

histórico, pluriclasista, advierte, que aunque tiene diferencia de intereses con otras fracciones, lo une básicamente lo principal, la agresión del mercado y percibe la acción de los dirigentes políticos cada día con mayor claridad y colige que no lo representan. Asimismo ve con más nitidez la falta de transparencia en la justicia y en el manejo de sus intereses y las finanzas públicas. La pregunta es ¿puede el sistema dar formas de democracia directa?

Aparentemente, hoy, todo indica de que no. Incluso el propio EEUU ante los problemas generados por los cambios y autoagravados por sus acciones, pone cada día más de relieve, que necesita manejarse más autoritariamente. Aquí entonces se establece una cuestión de poder. Hoy vuelta a vuelta y en contingencia de crisis. Luego constantes o más frecuentes. La democracia representativa tiempo ha, caducó. Debe ser reemplazada por la manipulación de conciencias y la demagogia. La ficción virtual del "bipartidismo" donde aún se conserva, se nota que no representa a las mayorías. Es justamente en EEUU donde desde hace un tiempo se percibe que la democracia representativa está en graves aprietos. Italia camina en el mismo sentido.

Pero quizá si hay un lugar donde este desequilibrio tecnológico ha sido importante, es Rusia. La U. Soviética era una formación colectivista burocrática capitalista paralela. No un Estado Obrero, por eso no se produjo la revolución política. El desequilibrio la ha convertido en un estado de condiciones similares a la periferia, salvo por las armas nucleares. Es aquí, por la experiencia del pasado de protección social y la función del estado, de los pueblos, donde probablemente se produzca un duro enfrentamiento masivo, que no pueda ser detenido por los Stalinistas del PC, los que podrían verse tentados a dar un golpe, dentro de las nuevas formas, para tratar de canalizarlo, sin contar con los graves problemas que atraviesan las ex- repúblicas que se separaron de la Unión. Volviendo aquí, vemos entonces que en este esquema de "democracia caduca representativa" está atrapada la izquierda. Por sus propias concepciones del pasado, anquilosada, sin "caminar" la praxis, intelectualmente conservándose en el tiempo, no advirtiendo que las nuevas formas de participación política de los pueblos obliga a encontrar formas de integrarse a ellos, de que la complejidad del sistema obliga al trabajo de investigación y análisis

colectivo y "beber" en los de abajo. El fin de la "tesis del partido rector" ,del centralismo democrático, su incomprensión de la idiosincrasia del pueblo, de la composición de su mochila; las concepciones caducas de la toma del poder, las vanguardias, etc, la pone totalmente descolocada en este proceso. Se percibe su desorientación, sobre todo en los intelectuales, la falta de filósofos, muchos de los cuales terminan aportando análisis sociológicos, etc. Cuando no comprenden porque reacciona el pueblo o sectores dentro de maneras y formas no previstas en su concepción de lucha dicen: "no tienen conciencia de clase". El fenómeno de la clase media es para ellos un fenómeno. La pauperización que debió haber arrojado a sus brazos a cientos de miles no se produjo por culpa exclusiva de toda la dirigencia de izquierda y la llamada progresista. Para terminar esta primera parte, cabe agregar que dado el carácter de la cibernética, según lo señalado y por la experiencia limitada al presente, se comprenden los cambios sociales y en la conciencia, como así también la necesidad impostergable de cambios políticos y jurídicos pues el proceso no solamente no ha finalizado sino que recién está comenzando. Se infiere esto porque los que detentan el poder se hallan inquietos, han recibido como era lógico la parte que les correspondía en el reparto de este proceso, por la razón explicada y del lado de los pueblos la lucha por alcanzar formas de democracia directa está comenzando y en el futuro será prioritaria en el orden del día de los pueblos. Por allí podría comenzar la cosa. EN 1789 COMENZO CON "LIBERTAD-IGUALDAD-FRATERNIDAD-AHORA CON DEMOCRACIA DIRECTA, CONDICIÓN OBLIGADA Y NECESARIA PARA COMENZAR A RECORRER EL CAMINO QUE CONDUCE A LA RAZON. .

PARTE I. FILOSOFIA DE LA CIBERNETICA-PARTE I. FILOSOFIA DE LA CIBERNETICA. III

EL MARXISMO ACADEMICO ILUSTRADO. FILOSOFIA PARA POCOS. LA LEY DE MEDIOS AUDIOVISUALES ARGENTINA Y EL ESTADO. LA CRISIS DEL MARXISMO. FILOSOFOS. SARTRE. PONTY. MARCUSE. ALHTOUSER. F OULCAULT. MONDOLFO Y OTROS. LOGICA

DIALÉCTICA, MARXISMO Y NEO MARXISMO. EL SOCIOLOGO BRASILEÑO DOS SANTOS Y LA CRISIS MUNDIAL ACTUAL. PETROSAL Y LOS POBRES. BREVE HISTORIETA DEL MARXISTALINISMO. EL ESTALINISMO. FILOSOFIA DE LA CYBERNETICA. 08 DE SEPTIEMBRE DE 2009-HORA 0.

Quizá algunos compañeros se interroguen que relación puede existir entre la filosofía, sus diferentes concepciones, "métodos!, es decir #su relevancia# con un #autómata# (máquina cibernética) elaborada, planificada y provista de información? su esencia originaria provino de un abstracto sistema lógico matemático-- por el hombre. ¿Acaso a partir de tal base y previendo cambios constantes y los porvenir, el autómata "puede" #ser# (obrando) inferir proposiciones lógicas, físicas y matemáticas, etc, etc, etc,? Y podrías seguir, seguramente. En una palabra #hablar de una filosofía de la Cibernética#. ¿Es correcto?

De la posibilidad de filosofar sobre las máquinas y su relación ?interactividad-con el hombre hasta la atrapante conjunción copulativa de la conciencia humana desalienada y la máquina en funciones senso cognoscitivas. Y ahí entra la crisis de la psicología-- su #atraso#-- del presente. ¿Interesado? ¿Un ser humano consciente de su alienación es decir #aprehendido# las causales de la misma, QUE HARÍA EN ESTA ETAPA CYBER ###interfusionándose### con los robots?

PREGUNTAS. SOBRAN, como por ejemplo ¿Por el tipo de sociedad científico técnica que comienza a concretarse existen segmentos importantes que están captando la explotación y causales? Preguntas, siempre preguntas. Pero donde existen interrogantes habrá seguramente respuestas, TARDE O TEMPRANO. Cabe añadir en esta entrada aclaratoria de que se debe entender la relación máquina hombre y la resultante de tal interacción con su incidencia en los campos social, comunicativo, económico, político y ecológico-- CULTURAL-- y que podrá empezar a apreciarse con nitidez evidente-- hasta para los que se #nieguen a ver#? medievales- en las #inminentes# innovaciones a aparecer. Esto indica perogrullescamente que estamos en una etapa cultural diferente (a un "paso" de un salto de calidad impresionante) de enorme significado y trascendencia (una etapa en la que irrumpirán

los pueblos y una nueva capa científico-técnica diferente) donde las nuevas tecnologías cibernéticas--hay "cositas" impresionantes-- jugarán, día a día, nuevos papeles en una sociedad que se transforma minuto a minuto?el impacto sociocultural es de tal magnitud que ya nada es casi perdurable medianamente(Ej.perogrullescos: El espectacular derrumbe del capital financiero; el derrumbe colosal de escuelas,superestructuras--entre ellas la Gigaestructura del sistema-- y filosofías que tenían raíces en el pasado lejano de un mundo que nada tiene ya que ver con el actual y por tanto #fueron#, aunque la máquina de manipular les aplique el "pulmotor", aunque no lo percibamos con nitidez y aunque paradójicamente la mitad de la población mundial esté surmegida?al comparar---en el MEDIOEVO".Y sin embargo están cambiando las cosas aún en ese 50%).Estos cambios de tanta trascendencia en el modo de producción están modificando todo y por ende en primer lugar al hombre.Hace obsoleto todo.Hasta el dominio sobre el hombre por arcaicas estructuras de poder que la mayoría empieza a "captar" como "obsoletas" al "no hacer" a sus necesidades vitales de vida y persistencia en "su extrañeza" de la naturaleza (A los "estrategas programadores" no les bastaba con "extrañar-alienar" al hombre de la "naturaleza" y pretendieron utilizar esa robótica para "extrañarlo de las máquinas" y olvidaron hasta darle de "morfar" pero no descuidar el alimento aceite de las máquinas.Como dice ese filósofo de Canal Siete-Argentina-Juan Pa,especialista en "putas":"el fiolo cuida de ellas,las viste bien y les da de morfar opíparamente".Ese dicho "hace a estas líneas".Por tanto si quieren seguir siendo fiolos no olviden esto y no pretendan convertir a los 300 millones de muertos de hambre de América Latina en "mantenedores" de pueblos "fiolos" como hay en la extranjería,diría Jauretche).Por tanto,intentaremos en estos disparadores hablar de una "Filosofía de la Cybernética" y del resurgimiento con ella de la "lógica dialéctica".Pero como debemos ir por partes, en esta primera parte veremos como se ha caído una "superestructura"---la "historia"está demostrando que lo fueron y aún intentan seguir #ser#) que pretendió?succionando, colonizando y deformando a un enorme pensador? ser #traba# para el desarrollo humano.Lo intentaremos en forma sencilla, reflejo de nuestras limitaciones.La intención de hacer un hombre encerrado en sí mismo y

en su casa, como narra el cuento "El peatón" es el sueño de las élites que deliran afiebradamente con el control del hombre y las mentes (las mentes). Y veremos, en estos simples y meros disparadores nada académicos, que el "sueño" de una sociedad controlada y aislada, un hombre renegando de su esencia es mero "sueño", "utopía elitista" irrealizable. Nos esperan grandes realizaciones. Ya el espacio exterior nos espera --no es ciencia ficción-- y desparramaremos esa humanidad que nos hace distintos de otras especies a través de nuestros poetas. Un mundo de poetas nos espera. Veamos la "prehistoria" en estos disparadores.

Estos disparadores. **NO DEBEMOS DEJAR DE REPETIRLO**, se apoyan en aspectos perfectamente determinados, seleccionados dado que lo abordado debe estar dentro de esos parámetros, con ejemplificaciones prácticas que aunque hacen posteriormente a la teoría permiten afirmar postulados tales como "la crisis actual, su profundidad afecta a todas las relaciones del ser humano, pone por ende de manifiesto, la crisis de los medios, las limitaciones de la manipulación de conciencias, eleva a la superficie el papel que juegan las nuevas tecnologías --sepultadas ya las consideraciones que suponían que las mismas habían venido para consolidar un modelo autoritario de dominio de las conciencias, base para cualquier alienación y demostrar que la libertad, ese postulado original de la revolución francesa-burguesa había sido sepultado por la "racionalidad del mercado"; sentado las bases para el logro de estos presupuestos y la concreción de un hombre totalmente separado, aislado de la praxis social, imposibilitado de jugar su papel de "sujeto histórico" que como expresaba el primer ideólogo del "fin de la historia, Hebert Marcuse --es muy importante Marcuse porque si no fue el primero fue el segundo en sostener que "la racionalidad tecnológica protege así, antes que cancelarla, **LA LEGITIMIDAD DE LA DOMINACION**, y el horizonte instrumentalista de la razón se abre **A UNA SOCIEDAD RACIONALMENTE TOTALITARIA**" --- el "control" provendría de la tecnología": "la tecnología aporta la base necesaria para los controles económicos, culturales, políticos y sociales". No deja de llamar la atención lo transcrito porque Marcuse había expresado: "El análisis del colapso (capitalista) está (en Marx) centrado en la Técnica en una palabra, en una tendencia básica del capitalismo avanzado hacia la

automatización". Después de señalar que en el Marx de los Grundrisse no hay nada de revolucionario utópico, expresa: "Me parece que esta concepción corresponde a una etapa del desarrollo de las fuerzas productivas que ya ha sido superada por las sociedades industriales avanzadas (aquí señala cuatro puntos y continúa) La sociedad opulenta indica que se ha franqueado la etapa del desarrollo de las fuerzas productivas que Marx consideraba como el límite interno del capitalismo. La ha superado a despecho de la pobreza prevaleciente en esta sociedad. La sociedad ha superado las condiciones del capitalismo clásico a pesar de la utilización superflua y destructiva de las fuerzas productivas, que de acuerdo con Marx era una de las contradicciones insuperables que conducirían a la crisis final del capitalismo..... El haber superado esto muestra que es rentable y promotora de prosperidad". Y el broche de oro en una prognosis que la realidad desmiente a cada instante: "La fuerza liberadora de la tecnología--la instrumentación de las cosas--se convierte en un encadenamiento de la liberación del hombre". Hasta aquí las citas de Marcuse. Se apreciará que coincide con lo que los ideólogos de la etapa y los del "fin..." y posteriores que nos vinieron diciendo que la etapa "opulenta" duraría 30 años. ¡Habían conseguido manejar los ciclos capitalistas y armonizar las contradicciones! ¡Increíblemente admirable! Pero era toda manipulación. Fuga hacia adelante. La realidad indicaba que desde los años 70 del siglo pasado vivían en crisis y con diversos instrumentos financieros compensaban lo que paulatinamente los medios de producción no aportaban ya y un "monitoreo? constante de los países a través de los organismos mal llamados "multilaterales" y el "juego perverso" de los gastos militares y las guerras. CRISIS CON MAYUSCULA. Una etapa diferente había llegado. Ese capitalismo "avanzado" se topó de pronto con sus propios límites históricos y se debate en su laberinto buscando la salida icon más capitalismo! dicen los Marxistas. ¡Ah... dialéctica! ¡Dónde estás maldita! Y vuelve a aparecer la tesis Marcusina de la tecnología para ?control del hombre y liquidación de la razón que se verá a través de las resoluciones a que arriben para la reestructuración de los Estados. No debe extrañar entonces que "coexistan" diversas interpretaciones, todas manipulantes y dentro de ellas diferentes #caracterizaciones#, tales como "imperialismo"; "neo-

imperialismo"; "neo liberalismo"; "neo-capitalismo" y el carácter del actual proceso de superconcentración al que ya no pueden dar respuesta los viejos y honestos analistas que fueran por ejemplo: Baran, Sweezy, Dobbs, ni Furtado, el hermano Brasileiro no puede dar respuesta a los nuevos problemas y tareas que esperan a los pueblos de América Latina que acaban de ser "invitados" por el propio proceso histórico al banquete y que no se conformarán, como hacían los criados de la aristocracia Francesa, con las "migajas del mismo". De los "amos" ni las diversas corrientes que abordarían los fenómenos anticolonialistas; la revolución en Oriente y paradójicamente se conservan "nichos" importantísimos en el planeta de "Anomalías históricas" como son los "Estados Teocráticos" y deformaciones de procesos como el de China y en cierta medida lo que sucede en Rusia. Con el derrumbe de este mal denominado -- "neo capitalismo" financiero, creador ilusionado en que poseía toda la omnipotencia a través de los nuevos procesos tecnológicos, asistimos a una etapa de transición histórica, donde un nuevo modo de producción, de características revolucionarias ha puesto todo "patas para arriba" y en la super concentración alocada y traumática en marcha comienzan a aparecer las múltiples y variadas contradicciones que exacerban hasta el infinito la persistencia de un dominio político, apoyado en el último baluarte en pie, que esos son los Estados pos-neocapitalistas, proceso que empieza a ser comprendido por los pueblos, según los procesos de los que provienen históricamente y por tanto la persistencia en el no-reconocimiento de la realidad del actual sistema productivo, aumentará hasta el infinito las crisis políticas. Un analista de izquierda honesto pontificaría. "las crisis políticas estarán a partir de ahora a la orden del día". Se puede decir que en cierta manera, los detentadores del poder han conseguido en esta primera fase aguda de un ciclo de crisis que se prolonga desde hace años, manejar en cierta medida la situación pero no obstante, el proceso en curso presenta tal dinámica y complejidades que corroe su poder sin darles el tiempo histórico que permitían en el pasado instrumentar una respuesta efectiva, novísima y perdurable. Hasta el presente se reiteran viejas formas de contraataque hacia los pueblos y se aplican recetas universales a problemas que hacen necesarios nuevas políticas, que paradójicamente no pueden ser aplicadas y por ende se extiende en el tiempo la crisis

sin solución de continuidad. Dentro de la manipulación de conciencias se levantan innumerables tesis, tales como la irrupción de un nuevo poder entre USA y China o la aparición de un nuevo polo de poder con China C al frente, olvidando que EEUU llegó a alcanzar y jugar el rol imperialista que conocemos después de un largo proceso y desarrollo histórico cuyas raíces pueden encontrarse allá por cerca de la mitad de los años de 1850. En un mundo internacionalizado no existe tal "opción dialéctica". La "opción" es otra y pasa por los pueblos y la "avanzada científico técnica, mancomunados. No es de extrañar entonces que en la Gigaestructura del Sistema aparezcan signos nítidos de crisis y las dificultades para mantener en caja, dentro de un patrón ideológico senil, a los pueblos. Argentina es un gran laboratorio, con una élite que es apta para "estos mandados". Así lo comprendieron. Y más allá de la serie de intereses que se mueven en el deporte y la televisión y los grupos multimedios existe? reiteramos más allá de intereses económicos y no ideológicos, dado que ideológicamente nada separa al Estado Argentino de los Grandes medios monopólicos mediáticos. No existe un problema de ideología. Apenas "intereses" pero priman sobre todo las necesidades del poder y el manejo de conciencias contestes de que se les está escurriendo de las manos---una necesidad de recuperar el manejo del poder y terminar con este proceso de cuestionamiento al Estado por grandes sectores del pueblo. De ahí la necesidad de una nueva ley de radiodifusión. Que es incuestionable dado que se respalda en la necesidad de terminar con un engendro de control dictatorial de la libre expresión y producto de la etapa de conformación de lo que mal se denominara neo-liberalismo y que muestra que ya no sirve a los fines de control del poder, a no engañarse).

Entra aquí la tesis Marcúsiana del "control" a través de la tecnologías de la comunicación. Y que los medios juegan papel predominante. Pero todas sus expresiones orales, escritas, visuales, etc., su concepción pasada, se cae a pedazos nadie se lo discute. Baste el análisis del Grupo "Clarín" para entender todo esto. De cómo se derrumba. Y cuando hablamos de "Clarín" hablamos de un grupo Cultural económico que tuviera un peso colosal en el mercado argentino. No fue cualquiera". "Tejió", su fundador Noble, poder desde abajo, cuando "La

Nación""roncaba", ante la caída del diario "La Prensa". Pisó luego el "palito" del desarrollismo sin ¿ver? de que los grandes monopolios no tenían la más mínima intención de colaborar en el desarrollo de una élite a la cual #tenían# y una población que daba la "media" culturalmente. Eligieron a Brasil. Con ellos "tejieron" su "desarrollista". Hoy los grandes medios escritos están pasando a la "historia" y el diario "Clarín" con ellos. Incluso en Internet. Basta ver en las páginas que se abren a lectores, como muchos de estos cyberlectores muestran un sentido crítico, en general, que los medios superestructuras-- conseguían antaño "tapar", ahogar literalmente y el proceso tecnológico va a deparar enormes sorpresas como veremos cuando entremos de lleno en el análisis de la Cybernética""el "enésimo"". Apreciaremos que la iniciativa del poder es "aparente" y que todo terminará, después de una etapa de represión, en la aceptación de la realidad que ya no se puede tapar con realidades virtuales. Para los que duden de esto cabe recordar que los principios del mal denominado neoliberalismo ya no pueden sostenerse y que el cientificismo positivista? sus restos-- está siendo literalmente "barrido" por la cibernética. Y recién comienza. No se puede dar "sostén" a lo que no existe. Y el Capitalismo tal como lo conocíamos no existe más. Una nueva etapa ha comenzado hace tres o cuatro décadas y su avance es espectacular y el poder, en sus nuevas formas trata de aggiornarse y manejar la etapa lo más libre de conflictos lo que es paradójico dado que los conflictos pululan por doquier. Unos en la superficie y los más subterráneamente. En la super concentración de grandes empresas reorganizadas y conducidas hacia el dominio mundial en que estamos, necesitarán de una "reconversión y de nuevos instrumentos de dominio".. El marco internacional obligará a las superconcentradas a implementar nuevas formas de dominio que en base a la experiencia pasada y el traumatismo actual que les da nueva vida, deberán ser novísimos y sutiles, entre otras muchas cosas. Los cambios tecnológico cibernéticos obligan al poder mundial a una reforma política a escala global. Y paradójicamente te corren con el poder omnímodo tecnológico. ¡No se puede creer! Cuando miras a USA y al UNASUR no se puede evitar caer en el estupor! Y es justamente cuando ese poder se manifiesta con total intensidad los pueblos del planeta plantean en sus diversas disímiles formas-- sus

reivindicaciones.

Siguiendo con la ley de radiodifusión.cabe señalar que es bueno recordar que el proyecto daría un 33% de los medios al Estado.A muchos analistas,sociólogos e intelectuales cabe expresarles que lean lo que han escrito algunos de ellos sobre el papel del Estado y podrán percibir que no existe posibilidad alguna de que tal estado juegue un papel "bonapartista" en los medios. El 33% restante irá a parar a manos de ONG,grupos culturales,confesionales y políticos que respondan a ese Estado,HASTA QUE CON LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS A INCORPORARSE,surgirán nuevos problemas."Sorpresa tiene la vida?" cantaba un Caribeño."Ver para creer" decía un Santo.¿Porqué creen que el Estado levanta la imagen de Canal Siete Una red que alcanza a más de dos tercios del país.Y el futbol en sus manos es parte de ese proceso de #control#.Pero todo no es ni será color de rosa. Hago algo y viene la contracara.Y ya no hay que esperar décadas para la respuesta.A veces viene al "toque#.Ya comienzan los primeros quejosos,usuarios de los canales de aire,que muestran fatiga naciente sobre el fútbol.Otra vez,expresan.Son minoría pero pronto alcanzarán cifras importantes. NO ES DESCABELLADA LA HIPÓTESIS DE QUE LA NECESIDAD DE DEMOCRATIZAR LOS MEDIOS SEA UNA SUTIL MANIOBRA DEL PODER PARA RECONVERTIR,REORGANIZAR CON LA FINALIDAD DE RECUPERAR EL MANEJO DE LA GIGAESTRUCTURA MEDIATICA QUE HACE AGUA POR TODOS LADOS.COMO DIRÍAN LOS MAESTROS FOULCALT Y PISCITELLI: "DEL CONTROL SE TRATA,MUCHACHADA,DEL CONTROL".Y si vamos más a fondo y convenimos de que vistos los problemas en la infraestructura del sistema que venimos señalando desde hace años y la insistencia que parece haber para manejarse dentro de una "REALIDAD VIRTUAL"de parte del poder mundial,la cosa empieza a no parecer tan descabellada.Sin ese "control estás listo patrón" decía en un cuento Horacio Quiroga.Que siempre habrá pillos para realizar un buen negocio.Los habrá.¿Cuál es el problema? ¿El Multimedios Clarín?? Lucha por sus intereses.Pero paradójicamente los mismos dependen de esa reorganización vistas las innovaciones que se vienen y las que le sucederán.Además el Multimedios está de ##capa caída##?no se

enojen muchachada---y se tienen que reconvertir para ser más ##eficientes##.Esta vez la palabrita que tantas veces fuera titular en vuestro diario les #toca a ustedes#. Así es la vida.¡Si los seres humanos viviéramos 200 años, que archivo mamita!

Para cerrar estos párrafos incipientes sobre la ---ley--- diremos que cualquier intento del poder superconcentrado de planificar un nuevo orden mundial sobre las bases pasadas y utilizar los avances aportados por la tecnología,tendrá sus graves onsecuencias en los planos social,económico y político.No habrá que esperar una década para verlo.No deja asimismo de llamar la atención de que ningún intelectual o artista eleve su voz sobre la Empresa que provee un muy cuestionado rating y la impugnación del rating ?minuto a minuto? dado que es la "alienación intelectual de cuantos hacen los medios y viola claras resoluciones que protegen los derechos humanos.Tal explotación intelectual originadora de graves secuelas para el hombre debe ser erradicada.ES VIOLATORIA DE LAS LEYES.

Retomemos,después de esta #distracción#--que hace al tema dado que en el revoltijo hay algunos marxistas y stalinos--- las líneas anteriores.

Observemos que Marcuse se refiere a Marx,lo toma en sus dichos finales y no avanza un paso más en el análisis de la automatización.Al igual que otros Marxistas,como Marx no analizara a fondo el "capital ficticio" no le presta la atención debida.Le da a la técnica /automatización el pasaporte salvador congelante de la historia.Y como se atiene a Marx y necesita refutarlo, no analiza las modificaciones ocurridas con respecto a la época del capitalismo analizada por Marx y por ende al capital financiero,en sus formas actuales y a todo el "rollo" que se "venía": la tendencia hacia la super acumulación y especulación bubujeante,a las contradicciones que origina mantener un capitalismo que HOY debe ser considerado Virtual,el problema de la explotación a full plusvática de la periferia como intento desesperado de salvación,la caída de la superpotencia que pretendía jugar un rol supranacional (que ya fuera ?salvada? en los 70 algo que Marcuse ni olió pues de economía política "ni jota")-- a pesar de que los medios tratan de rescatarla--la circulación de

mercancías, el dinero, las monedas, el colapso del dólar, lo que pomposamente denominaran los actuales marxistas y stalinos "nuevos instrumentos del capitalismo para manejar la situación (una impresora de verdes -no rías- + contabilidad creativa + balances truchos + manipulaciones de estadísticas, datos, + índices perversos + manipulación de conciencias + manipulación de mercados + controles del pensamiento y la expresión + juego logístico de falsas antinomias, etc. = timba? ¿regulada (¿?) y todos estos ítems en sus contradicciones que se proyectan al infinito y los sorprenden a los marcianos que restan. Como si estas variables fueran un compartimento estanco? impredecible e imposible de echar un vistazo hacia delante -- no indispensables apelar a ellas o cuando menos echar una mirada hacia adelante le extiende Marcuse la defunción a los pueblos, Y POR ENDE A LA PRAXIS y al interrogarse sobre la revolución sostiene que "las masas tienen buenas razones para integrarse a esta sociedad" (Marcuse) el mismo que se "come" la "desacumulación" y luego elogia la democracia y las posibilidades de elección de candidatos por los trabajadores y el pueblo que mejor convengan a sus intereses. Como vemos este pronosticador? un cuasi gurú académico adelantado posmarxista -- no previó la crisis política y la de los partidos políticos en buena parte de Occidente. Y por supuesto, marxista Ilustrado, menos la de América Latina, a la que miraban por arriba del hombro y como buenos marquetineros, sacaban patente de revolucionarios elogiando al Che o hablando sobre Cuba. Como Marcuse en su tiempo y "los" de ahora.

Como correspondía a un sistema recurrente a su "fuente", desde el Marxismo ortodoxo y los existencialistas marxianos se lo atacó furibundamente a Marcuse. No debatían, más bien se "ladraban" y descalificaban algunos y otros se hacían los "osos". La élite intelectual lo atacó despiadadamente, pero ello llegó a pocos. Fue acusado de ser el ideólogo del neocapitalismo o de agente intelectual de los monopolios, etc. por los más honestos. Pero estos tampoco analizaron los problemas que este neocapitalismo como le llamaban, originaba. Unos pocos economistas se plantearon los problemas en la concentración monopólica, la automatización y unos pocos escasos los problemas financieros y seriamente el de la universalización

(internacionalización a full) del sistema. Se debe reconocer que a partir de donde había dejado Marx elaboraron distintos escenarios e hipótesis, pero pocas se concretaron. Estos pocos fueron a "yacer" debajo de la alfombra, mientras muchos mercachifles dictaban cátedra para la gilada, posando de Genios. Veremos como el proceso se "lleva" todo. Hasta a algunos premios nóbeles. Algunos se han convertido en meros operadores, caso de Krugman. que ahora vuelve a solicitar otra tanda de impresión y es acompañado por la corte de los milagros que ya dice: "salimos". Mientras cantan ese tango que dice: "plata, plata, y más plata..." O del reciente premio Nobel que viene a Argentina y exhorta a la continuación de las viejas políticas. Y se llevó al partido rector--que está en reconstrucción desde hace años---a las Internacionales del pasado---hay que volver a reconstruirlas, deliran--- que iba a hacer la revolución y que en consonancia con los "pensadores" marxistas se atomizó en múltiples sectas mientras vienen sosteniendo--reiteramos por enésima vez-- desde hace un siglo la necesidad de construir un nuevo partido que guie a ese ?proletariado? al paraíso en la tierra. Una "izquierda" devoradora de honestos militantes. Todo eso se cayó--¡Y todo esto en la etapa donde se modificó sustancialmente el modo de producción e irrumpiera a fondo la cybernética!-- pero dejó una serie enorme de víctimas, desde la dialéctica, el sacrificio y entrega de miles de millones de seres humanos hasta la muerte de miles de militantes y genocidios por acción y omisión. Y dicen: ?manejamos la situación?. Y vuelven a arremeter los ideólogos del pasado y los marxi-stalinistas? el caso más notorio ..entre un montón--es el del funcionario Chileno en el Fondo Monetario Internacional , Director para A.L. Nicolás Eyzaguirre, que proviene del stalinismo-- se convierten en soldados apuntaladores del sistema en derrumbe agudo, pero carecen de recetas para evitar el devenir histórico y cada día a las élites del mundo les vienen unas ganas de emplear los más crueles métodos producto de la desesperación que les embarga, mientras los medios "cantan" esa milonga que empieza: ¡Salimos, salimos no dejemos de salir!. Y la izquierda habla de capitalismo, anticapitalismo y no se da por enterada de los cambios en el modo de producción y hasta sigue hablando del proletariado y la toma del poder, el partido rector, la dirección y trata de bárbaros a

los trabajadores desde los medios, anatemiza a las clases medias a las que trata de ser ideológicamente de derecha y facista como si fuera toda una, mientras ellos aparecen en los medios con la vibora marxista por si cae todavía algún gil. En este escenario en América Latina, la intelectualidad se aggrina y una parte de ella se refugia tras esa figura "difusa" denominada : "PROGRE" que permite flexibilidad ideológica y el saltibancuismo y manipulación del sujeto con cierto nivel o grado de información. Mientras tanto en Internet se le da financiación a algunas publicaciones de !Izquierda! que a partir del presente no pueden encontrar el libreto que sigue, tanto analíticamente como para poder seguir siendo tapón de una revolución que ya no depende del partido y que viene envasada bajo el rótulo de democracia directa. Esas masas como denominaban a los pueblos despectivamente, esas masas a las que no le interesaba la cultura se vanpor fuera y se movilizan día a día y denuncian que el Estado crea ONG que le respondan, desvíen a la gente de sus reales objetivos y necesidades, obren de tapón y realicen espionajes (se gastan fortunas en tales tareas-incluso se comercializan las escuchas y ciertos programas radiales y de tv "compran" lo que copian los "censores" para tener una idea de lo que piensa la gente, sus gustos y costumbres y así manejarse en sus tareas y los servicios varios controlan correos electrónicos todos los días e incluso empresas privadas que dan servicios, lo hacen.). Los "marxianos" reconvertidos viajan por América y participan de foros con total desfachatez y algunas élites les pagan para asesorarlos (así les va) y traen a estos lares para que les enseñen como tratar a las multitudes a "filósofos" que posan de revolucionarios y de paso para aprovechar el viaje y ganarse un pesitos asesoran a gobiernos reaccionarios y de pasado y presente represor. No debe extrañar a nadie que en consonancia con esto levanten la Tesis antidialéctica de : Imperio (Negri), otros discurren de ?globalización? haciéndose los desentendidos de que el sistema tendió desde sus orígenes y por su "matriz" a la internalización y por tanto a la concentración de capitales. Y en el colmo, llevan a Bolivia ese intelectual que reemplaza al viejo sujeto por las multitudes. . El hombre, un Spinocista idealista que posa de dialéctico ni tiene idea de los aborígenes, de su cultura y menos de la realidad latinoamericana. Es simplemente un vendedor de Best-

seller. Por supuesto dictó cátedra en la Rosada llevado de la mano por Aníbal Fernández, dicen. Otro "franchute marciano" después de echarle la culpa a los pueblos y trabajadores corre a asesorar a la compañera Bachelet, al gobierno de Chile y su modelito. Justo ese modelito que propone el periodista Openheimer como modelo a copiar para Latinoamérica, concretado a partir del asesinato de Salvador Allende y sostenido por las bayonetas del archivillano "Disgusto" Pinochet, ahora por supuesto con la protección de la Escuela de las Américas, que hace escuela por gobiernos populares que simulan ignorar que las salidas están en los pueblos, que los proyectos urdidos por los viejos stalinistas reconvertidos los llevan de metida de pata en la viscachera frecuentemente. Ese pensador Francés, acusó recibo de las críticas cuando dijo: "me acusan de andar llevando biblias en mi valija", palabra más palabra menos. Reconocimiento de parte, de que ha elaborado un Marx para las élites. ¡Una verdadera primicia la del hombre! ¿No te parece?

Pero, hete aquí, que la crisis cultural (económico, política, social, ecológica) en curso se "está llevando todo" y abriendo caminos impensados para la liberación del hombre. "Corroe" sin que se perciba nítidamente y se potencia por la injerencia de los Estados para manejar la situación y mitigar crisis políticas. Por eso esta es una crisis "diferente". Muestra la caducidad de los dogmatismos, el agotamiento de pretendidas filosofías que pretendían ser una Cosmovisión abarcadora del mundo. Entre ellas el Marxismo. Marx que efectuó una verdadera vivisección de sistema en su época lo realizó utilizando la herramienta de análisis dialéctica en un verdadero ejercicio de economía política y en sus trabajos filosóficos demostró prácticamente el valor que tal herramienta poseía para desnudar la realidad, su esencia. Incluso realizó diversas prognosis donde se destacan sus enunciados sobre la modificación del trabajo, es decir un rol diferente no siendo ya el hombre su agente principal, por tanto cesa el valor de cambio. Párrafos más que elocuentes que abordaban la automatización por venir. Allí donde dejó Marx, unos pocos debatieron la cuestión pero no alcanzaron gran trascendencia. La mayoría de los Marxistas no agregaron nada importante, es decir, arrancar desde de la puerta a donde Marx había

arribado hasta el presente donde se está en presencia de modificaciones importantes del modo de producción y por ende de nuevas relaciones sociales, en un mundo internacionalizado a full y donde ya no es sencillo mantener por mucho tiempo un proceso que muestra que en la praxis cotidiana se ha instalado la cuestión del Poder. Y el objeto del mismo es el Estado. Es en ésta etapa donde los pueblos comienzan a percibir con más nitidez el papel del Estado, las élites y el rol que juegan los burócratas. Por tanto la situación obliga a plantearse los problemas novísimos que estos presupuestos obligan. Y el Marxismo y los pensadores honestos que existen aún en sus filas, no pueden dejarían de "ser" y el papel de "ser" -- dar respuesta.

Pero es necesario antes de entrar de lleno en la etapa cibernética y las posibilidades que ofrece al hombre echar un vistazo a lo que fuera una de las expresiones que alcanzara más repercusión en el planeta en la contemporaneidad. El primer disparador es el filósofo Marcuse. ¿Porqué seguir con él? Porque se hace necesario continuar con él y porqué se habla más de Fukuyama y no de Marcuse, el primer y más sólido pensador del "fin de la historia". Fukuyama lo copió y adornó. Porque Marcuse fue en sus comienzos fiel literal interpretador de Marx, hasta que se convirtiera luego en sostenedor, sutil e inteligente de la teoría del "fin de la historia". Veamos este disparador más en detalle.

Marcuse que se apoyaba en conceptos sobre la técnica de Heidegger (metafísica existencial), a pesar de sus críticas al mismo, pasa del análisis dialéctico de Marx (nada propio agrega) al más básico de los presupuestos positivistas. Abole la praxis omitiendo las contradicciones que emergerían de un análisis del hombre alienado de su etapa (distinto al del hombre alienado del presente). Como el joven Marx no desarrolló con amplitud este tema -- alienación -- sus exégetas -- antidialécticos -- no avanzaron por tal senda de investigación. Cabe recordar que muchos señalaron al Marxismo como un conjunto de intelectuales "interpretadores" de las teorías y análisis del Capital de Marx y tildaron sus escritos de filo-sociológicos. "Era" parte de la guerra pseudo ideológica? de los pensadores del sistema -- una manera manipulante de conciencias que obviaba olímpicamente que el análisis

del capital, en Marx, era un ejercicio constante de lógica dialéctica aplicada a la Economía política. Y del lado de los "exegetas" ortodoxos marxistas antidialécticos la recurrencia sirvió para las más escandalosas manipulaciones ideológicas y a intentos de "desviar la praxis del hombre" encerrándolo en parámetros de una falsa "lucha de clases" y justificante de insucesos increíbles; que se estaba en presencia de un "juego bonito entre dos" que duró lo que debía durar hasta que la realidad impuso el sinceramiento, de un primero y del otro después. El carácter de la recurrencia a Marx permanentemente puede resumirse en una definición Stalinista: en Marx está TODO". Nada más antidialéctico. Pero el propio Marx, expresó ante sus apologistas contemporáneos: "Yo no soy Marxista". Por supuesto, era un dialéctico. Y esto debe ser tenido en cuenta pues todavía existen sedimentos del pensamiento stalinista en cierta parte de la intelectualidad muy del agrado de esa máquina manipulante de conciencias, que son los medios, escritos, orales y visuales. Si observamos en detalle muchas de las proposiciones de los intelectuales y su intervención en distintos actos culturales y medios, percibiremos esto con nitidez. Y en Latinoamérica con total claridad dado que sus métodos de colaboración con el poder se dan "de patadas" con esta realidad tan particular y diferenciada que hace a la región tan distinta a la de otros lares. Región que no acepta la imposición de "paquetes" ideológicos que pueden haber tenido cierto éxito en otros lares pero que los pueblos de la región vienen rechazando desde hace siglos.

Apenas, Marcuse, un pensador inteligente, aborda desde la psicología el erotismo humano y lo cultural, pero carece del método para que ese análisis devenga en conclusiones que permitan conocer en profundidad los problemas del sujeto y las causales de su alienación. Alienación correspondiente a un sujeto histórico denominado proletariado en consonancia con la etapa industrial de su época. ¡Qué decir hoy que ese sujeto tiene una composición diferente--cambios en la composición de la fuerza de trabajo que se reduce a la insignificancia el antiguo peso que tenía en su época con el nuevo modo de producción y necesidades del mismo! ¡Qué agregar a esa afirmación de Marx de que: "la acción del hombre en la sociedad

mientras asegura la existencia física aumenta a la par la subyugación en un mundo #enajenado"-Semejante afirmación afecta a todas las clases sociales. ¡Y lo que está a la vuelta de la esquina!

La psicología, en su relación freudiana, que eso era en realidad lo que representaban las ideas que exponía Marcuse, si bien avanzó en algunas técnicas y métodos para abordar al sujeto alienado actual, muestra sus limitaciones que sin el apoyo de la "píldora controlante" (psicofármacos) quedarían, dichas limitaciones, al descubierto dado que un hombre no "manejado", "controlado", "manipulado en su conciencia--apenas "contenido"--se mostraría en rebelión permanente por un lado y en ciertos casos--como se aprecia hoy--manifestando conductas psicóticas que hacen al paladar de una manipulación mediática bastarda de las conciencias, en una etapa de super alienaciones. Manipulación que muestra a su vez los límites que día a día se le oponen como barrera insalvable para una manipulación sutil. Por ello aparecen las formas grotescas, sensacionalistas, que a veces se sostienen en ingredientes que buscan el "miedo inducido" dirigido a sectores medios y no tan medios de la sociedad, buscar torcer conductas y lograr conciencias pasivas con la colaboración de supuestos psicólogos. Todos estos ítems más la aplicación de técnicas subliminales y el laboratorio distorsionador de los sucesos cotidianos y la historia pasada causan al sujeto tal grado de alienación y estados permanentes de neurosis que luego se convierten en graves reacciones patológicas, en muchos casos. Y encima algunos stalinistas, marxistas y algunos progres lo tratan de ignorante. No es la Tv el asesino es la máquina de manipular conciencias del poder--la Gigaestructura del sistema-- de los que los mencionados son cómplices, que trata de controlar al hombre y abolir sus ansias de libertad. La psicología y los psicólogos le deben a la sociedad un debate que está pendiente desde hace años. Se encuentra muy retrasada en el cotejo con otras disciplinas científicas? fueron "colonizadas"--. Para más. muchos psicólogos "caminaron" en análisis muy particulares la problemática? no solamente la sexualidad y las clases--- que atravesaban los pueblos en su actividad cotidiana en la praxis. Por eso el debate que pende. Hay mucho para debatir. Pero no es sólo Marcuse que "ha pasado a la historia"(nos referimos a él

porque ha sido uno de los más inteligentes y sutiles exponentes de la tesis del "fin de la historia" apoyada en la "razón" que devendría de la tecnología instrumento de la no-razón y por tanto barrera para consumir la libertad. (Dicho esto por un hombre que en sus primeros palotes hablaba de pensamiento y praxis). No es el único antidialéctico. Ha sido acompañado por otros exponentes de lo que se denominó marxismo--tema que abordaremos exhaustivamente, en otra sección de este sitio, cuando volvamos a abordar específicamente la FILOSOFIA CIBERNETICA). Del grueso de ellos lo único que existe de dialéctico se encuentra en las citas de Marx. (Existen algunas pocas excepciones como se verá posteriormente). De Fukuyama y sus "adláteres" cabe decir que fueron poco o nada originales. Marcuse, sus contemporáneos y los actuales marxistas--que hasta hace poco se encontraban perplejos ante el feroz "arrastre del neoliberalismo" (Esta cuasi ""categoría universales y de relaciones"" enfermedad que le asignan a la descripción del sistema en esta etapa, es absolutamente antidialéctica, es simplemente manipulación para demostrar que este neoliberalismo salvaje puede devenir en la existencia de un capitalismo con rostro humano--presupuesto antidialéctico (como por ejemplo en lo que algunos autores denominaran "desacumulación"). El capitalismo respondía a su esencia--es lo que es o era lo que fue, según deseas--ni bueno ni malo--(No hay posibilidad de que sea "humanista" mientras exista "alienación"--explotación para "reducir"--no correcta e integralmente en su total significante--la definición del término, dadas las nuevas características que presentan los sujetos en los diferentes segmentos en que han sido "confinados" en un "sistema# que no es ya el que "fuera"-UN TEMAZO FILO-PSICO Y SOCIOLOGO que no "vimos" en la visita reciente a la "carpa" de Córdoba y Uriburu del Congreso de Sociología ALAS y en la bibliografía consignada en sus mesas, salvo alguna escasa excepción) y los cambios se correspondieron siempre a sus modificaciones en el modo de producción que hacen a nuevas relaciones sociales. Existe una tendencia entre algunos intelectuales a revalorizar el rol del Estado y "separarlo" de quienes detentan el poder. Así vimos al sociólogo brasileño Theotonio Dos Santos, en el reciente Congreso de Sociología "ALAS", EXPRESAR "QUE HOY LOS MONOPOLIOS ALIENTAN AL Estado para que opere en su favor?. hoy pretenden que ese Estado

fortalecido (sic) opere a su favor". Hay que preguntarle para quién opera su ESTADO, y cual es el rol que intenta jugar el Estado Brasileño en la región y en el mundo y de Lula, papel que en la reciente reunión de UNASUR y los sucesos de Honduras ha quedado a vistas de todos los que quisieron ver. Mientras tanto con "Petrosal" los pobres tienen asegurada la cuota de cloruro de sodio. Pónganse contentos, no olviden que el cuerpo humano tiene 2/3 de agua salada. Pero hoy, en la espera de la nafta "salada", la "cosa" es clarita. El estado al servicio de las multinacionales superconcentradas? en la periferia asegurando el espacio geofísico dado que son unas de las pocas regiones a las que se les puede sacar un plusvalor considerable, eso sí, dejando tierra semiarrasada y pueblos pauperizados al máximo---y controlando con un gobierno mundial a los estados subsidiarios. De tal forma surge como respuesta el cuestionamiento al ESTADO por los pueblos, algo que se percibe con enorme claridad en la región.

Pero si existe algo al que no pueden escapar algunos sociólogos es a operar como "pitonisas". Con todo el respeto que nos merece el sociólogo de marras debemos señalar en respuesta cuando expresa: ¿Ahora se habla de la recuperación de la economía occidental, pero creo que en unos diez años la crisis estallará nuevamente y será mucho más grave?. Vemos que da por finalizada la crisis, por lo menos por una década. La reduce al ámbito occidental obviando la crisis de Japón que se "arrastra" desde hace años; el rol de China y su crisis permanente, entrampado en el sainete internacional; el tejido social en India que permite disimular lo que subyace en la sociedad y ni una línea para la crisis de EEUU y menos de otras regiones. En una palabra la crisis mundial económica, política, social y ecológica y para quién juegan los Estados. Y lo que es más grave que quien se apoya en Marx? obviando toda referencia al Marxismo que sabe que ello es ya insostenible? hace la prognosis de que la crisis volverá en una década. Nadie puede prever fechas pues significa lisa y llanamente desdeñar la praxis que transita cotidianamente el ser humano. Y lo dice un sociólogo que se llena la boca con Marx. No es nuevo esto. A fines del siglo pasado un destacado pensador pronosticó el fin del capitalismo para 2050. Y en la época del proceso militar argentino el

planificador Bessone pronosticó la tercera guerra mundial con Rusia para principios de este siglo. Si quiso expresar DOS SANTOS que para él esta Realidad Virtual puede durar hasta que se concrete una respuesta política de los pueblos, sería otra cosa. Pero de sus dichos no se desprende tal cosa. Pero debemos ser honestos con Dos Santos y de paso que el Cyber lector perciba que nada tenemos contra los sociólogos. Dos Santos expresa que el "Neo Liberalismo es una mentira". Pensamos que se refiere a que el Estado tiene una estructura determinada a los fines de las necesidades que debe gestionar y de las que emana su poder. Que las formas son meramente coyunturales, tales como el Estado Benefactor o Estado Keynesiano, etc. en diferentes momentos históricos pues mientras el Estado represente los intereses a los que responde y su estructura tienda a una mejor gestión en su tarea no reparará en formas que en ni siquiera un ápice lo afectan en su función y es más tienden las formas con que se **##metamorphosee##** a la superación de una etapa conflictiva o a un mejor tránsito hacia la consolidación de su poder y **#aceitado#** de su labor. Pero hoy ya se debe empezar a barajar el papel a futuro de UN ESTADO MUNDIAL Y el rol de los ESTADOS SUBSIDIARIOS fundidos en Estados REGIONALES. Posiblemente UNASUR PODRÍA SER EN EL FUTURO UNO DE SUS EJEMPLOS. PODRIA. Dado que la cuestión no es sencilla. Por ahora es meramente una HIPOTESIS.

Oráculos, gurúes, adivinos, pitonisas que apelan a estos recursos dialécticos para ocultar realidades, manejar a los pueblos, **#deseducar#** alumnos y posar de **#dialécticos#**. Un triste **#cambalache#** sociológico **#sin alas#**. Ni una línea de **#economía política#** para apoyar sus predicciones. Ni una línea para el tema de las monedas, el comercio mundial, la circulación de mercancías, la banca, el capital financiero, la especulación, etc. Como están las cosas "este partido que podría según este sociólogo extenderse por una década", sin solución de estos ítems y otros equivaldría a jugar un partido por los protagonistas "con pelota cuadrada" y todos sabemos que con pelota cuadrada **#no hay posibilidad de jogo bonito#** y no sería de extrañar que "bronquen" las tribunas. Nos vamos al carnaval carioca o al de Gualeguaychú. Qué se yo.

Hoy se deben analizar las modificaciones producidas en el modo de producción, la internalización y el papel que empiezan a jugar estados que ayer eran débiles (Latinoamérica entre otros) y hoy puján por un papel mejor en la internalización, el caminar la "transición"; las tareas pendientes y el desarrollo tecnológico espacial y la necesidad de una nueva estructura científico técnica que entroncada con los pueblos conduzca un proceso de enorme #calidad#. Un salto de calidad que se potenciará a límites que la inteligencia humana y los conocimientos actuales no permiten apreciar en magnitud. No obstante ya se puede percibir que ha terminado, aunque se resistan y den batalla, las fuerzas oscurantistas que quieren congelar el desarrollo de la humanidad desde su óptica de intereses lucrativos y supuestos filosóficos "académicos" perimidos y obsoletos de toda obsolescencia, que la Cybernética y su filosofía han desnudado claramente y mostrado el certificado de defunción histórico de tales fuerzas, que parecen poderosas casi omnipotentes pero que en realidad muestran un estado de obsolescencia e incapacidad para manejarse en el actual contexto incipiente pero en el mismo, esa "incipiencia", promete ser a futuro arrolladora e imparable. La hora del #hombre# ha llegado. Y no es voluntarismo.. Ni meros Deseos. Deviene del proceso. Y las superestructuras están "flojitas" y en la periferia son de "manteca".

· Por todo esto conviene mencionar algunos #disparadores# ---
ACLARAMOS QUE NO NOS VAMOS A REFERIR AQUÍ A LAS DIVERSAS TEORÍAS SOBRE LA REVOLUCIÓN; PAPEL DE LAS VANGUARDIAS REVOLUCIONARIAS, PORQUE "NO HACEN AL OBJETIVO" Y POR OTRA PARTE SON SECUNDARIAS en relación a la temática---- que muestren sucintamente lo sucedido en el pensamiento y corrientes marxistas y dialécticas, necesario, creemos, para poder percibir nítidamente lo que sostiene la Filosofía de la Cybernética, que es el motivo de estas simples anotaciones. También es bueno recordar que el análisis de Marx alcanza difusión mundial del brazo de Lenin y ese propalador que fuera la Revolución Rusa de 1917. Pero se hace obligado indicar que el Marxismo jugaba un papel clave en la ESTRATEGIA DE MANTENIMIENTO DE LA HEGEMONIA DEL PARTIDO COMUNISTA DE LA UNION SOVIETICA SOBRE EL RESTO DE LOS PAISES DEL MUNDO Y EN

LO INTERNO DE LA DISPORAS LOCALES. De tal manera se comprende la función subordinada que les cupo a muchos partidos de la región, las inversiones en medios, editoriales y sobre todo intelectuales y estudiantes. La teoría del socialismo en un solo país y el culto a la personalidad de Stalin necesitaba de esta estructura cultural y política. Tan así fue que el luego acusado de revisionista Garaudy sostenía la salida de Checoslovaquia en un Socialismo Nacional. La URSS no podía permitirse ni una sola disidencia y menos una revolución política. Una muestra clara de Imperialismo. Ya tenían bastante con los problemas Chino y Yugoslavo. Recorriendo más en profundidad estos disparadores se podrá apreciar que la recurrencia a Marx por la mayoría de los filósofos de todas las corrientes que aceptaron la denominación de Marxistas, generó como era de esperar controversias e impugnaciones diversas como también estigmatizaciones y acusaciones que superaban el campo del debate y la disidencia. Y esto resulta a ojos vistas por el carácter filosófico no dialéctico del grueso de los marxistas de todas las corrientes. Y es más llamativo aún, pues el pensamiento de Marx, sus análisis, permitían apreciar una homogeneidad llamativa y todo el "paquete" respondía a una "unidad" dialéctica. Veamos.

· **FRANCIA ES IMPORTANTE. LA INFLUENCIA DE SUS FILOSOFOS Y "CORRIENTES" EN LOS PENSADORES DEL RIO DE LA PLATA FUE IMPORTANTE.** Recordemos el "Grupo Contorno". Ismael Viñas, el joven Sebrelli, Oscar Masotta, Ramón Alcalde, etc. etc. Estos movimientos filosóficos o sociológicos fueron entendidos por muchos como una corriente renovadora pero en realidad era otra vuelta de tuerca que nada agregaba a la postre. Como contrapartida surgió un grupo de Marxismo Nacional cuya cabeza más visible fue Jorge Abelardo Ramos. Hubo un esbozo de debate, algo que los del grupo manejaban bien pero el mismo fue ensuciado por las mismas estratagemas de siempre. En una Argentina Totalitaria al poder le molestaba cualquier debate. Sobre todo cuando los estudiantes debatían y el pueblo frente a los titulares en las sedes periodísticas debatía y frente al Congreso era bastante duro en los conceptos que vertían. "Gente" en la calle debatiendo es más grave que un debate entre intelectuales. Y encima les "cayó" como

peludo de regalo la "Revolución Cubana" y el "Che". La crisis no solamente continuó sino que se agravó.

· Es Francia la que por la década de los años 1950 y 1960 presenta una pléyade de Marxistas que hacen al gusto de la intelectualidad filo y directamente comunista. Uno de los más notables filósofos, Jean Paul Sartre--muy contradictorio-- mientras arremete contra la filosofía materialista(¿?) como le reprochan críticos de su misma raíz filosófica---por otro lado #halaga# al Marxismo y ¿elípticamente le tira? Por supuesto Sartre no #cae# bien al Stalinismo Francés subsidiario de la Unión Soviética. Sartre es "atacado" desde diversas posiciones. DESDE EL REDUCCIONISMO DE: --#Ontológico-existencialista!. Acusado de querer #enmendarle la plana a Marx#--casi un delito para los exégetas antidialécticos; de #cultivar un Stalinismo metafísico# hasta de negar al "socialismo". Su famosa frase extrapolada por muchos: "el socialismo no sabe nada" (#El #marxismo# ya no tiene nada que decirnos?#) dolía demasiado en las hemorroides de más de un Marxista y Stalinista. ¿Qué quiso significar con esta frase Sartre? ¿Acaso no quiso ir más a fondo desarrollando la enunciación? ¿O fué un ataque por elevación al Marxismo, evitando pagar el precio de una "excomunió" dado de que puede suponerse--nada más que suponerse--que pretendió señalar de que el Marxismo no podía desnudar la realidad por no responder a las leyes de la dialéctica, al #caminar# de la praxis? ¿Su existencialismo en realidad no es más que una vuelta de tuerca del humanismo de Marx? No negamos que quizá estas reflexiones tengan mucho de suspicacia nuestra. UN FILÓSOFO ARGENTINO VICENTE FATONE--no marxista-- SE OCUPA DE SARTRE Y VIERTE CONCEPTOS polémicos pero nadie iba a polemizar con él por prejuicios ideológicos--lo que indica lo cerrado del marxismo-- y menos los marxistas europeizantes, que tenían en general una visión del mundo con prejuicios etnocentristas. Fatone dice que Sartre es discípulo de Pascal y de Descartes y que las expresiones del francés sobre que el hombre es libertad creadora se encuentran en Alejandro Korn. Fatone acepta el existencialismo de Sartre pero en su crítica expresa que "es incompleto". No da respuestas. ¿A qué se refería Fatone? ¿Acaso al dicho de Sartre

señalado anteriormente?. Pero en resumen, la mayoría de economía política, el fuerte de MARX: DE VALOR Y PROPIO, POCO Y NADA. Y DE LA DIALÉCTICA DE LA PRAXIS, MENOS. No deja de ser curioso dado que el Marxismo pretendía ser una Cosmovisión del mundo. A la visión romántica del proletariado de principios del siglo XX-- hasta el comienzo de la crisis del marxismo y de la tesis de la revolución socialista en un solo país-- le sucedió el uso bastardo del proletariado en función de las necesidades de la burocracia de la madre patria, la URSS.

Lógicamente un sistema encerrado y recurrente a Marx sin un "caminar la praxis cotidiana" devino en ácidas polémicas y acusaciones entre muchos de los filósofos, que al negar a los otros, en un sistema cerrado terminaban negándose a sí mismos y al concepto universal de la praxis, es decir la transformación dialéctica. Mucha cháchara sobre "teoría y praxis" pero en la realidad esto sirvió para apuntalar hechos que avergüenzan a cualquier ser humano. Adorno. quizá sea uno de los que intentó separarse de ellos al abordar el intercambio, las relaciones, el valor de cambio, el de uso, en aguda crítica y señalando con acierto la represión del sistema sobre todo aquello que no puede resolver. (Cabe la impresión-- nada más-- que Adorno tomaba las afirmaciones de Marx sobre la nueva etapa técnica que con el aumento de la productividad y maquinarias--- Grundrisse-- incidieran sobre el valor de cambio y se produjera la supremacía del valor de uso, el dinero se disolvería en las relaciones transformadas. UN ANGULO INTERESANTE PARA LA EPOCA. A su vez el núcleo más dogmático, si bien aceptó las tesis de Marx sobre los medios de desarrollo se mantuvo siempre la tesis de desarrollo unilineal rehuyendo cualquier debate con los que sostenían la tesis contraria, es decir el desarrollo multilineal. Apenas Garaudy se atrevió a esbozar desarrollos multilineales. La mayoría de los autores eran ignorados porque tenían posiciones críticas sobre las burocracias rusas y chinas, que es en lo que fatalmente concluían los análisis de los multilineales. Para más, el que se metía en este análisis notaba que el hilo conductor conducía a la crítica de las posiciones Rusa y China en relación al colonialismo y a la génesis o modo de producción originario y el papel que jugaba como #conformador# DE SOCIEDADES. Por

supuesto tal reconocimiento de estos presuestos MULTilineales--el mero debate--no podían aceptarlos los marxistas y sus variantes por una simple razón: el cisma los esperaba a la vuelta de la esquina. Por tanto, a pesar de que algunos pensadores "multilinealistas" consiguieron colarse en la difusión editoria, LOS MÁS AGUDOS FUERON OCULTADOS DETRÁS DE UN BIOMBO (Se los resguardó para los historiadores. No rías).

· Pero es Roger Garaudy que aborda en superficie-- el tema de la Cybernética--que es lo que nos interesa primordialmente--- y la crisis de la ex-Unión Soviética. Lo hace apoyado en investigaciones y trabajos de diversos estudiosos europeos en la temática. Este estudioso llega hasta la dirección del P Comunista Francés. En 1969 plantea la temática de la crisis del Marxismo, la problemática del cisma Chino y la invasión a Checoeslovaquia en 1968, curiosamente omitiendo la invasión a Hungría. Ante el Mayo Francés de 1968 comparte los postulados de los movilizados pero curiosamente se mantiene aglutinado en el PC Francés (que sostenía la tesis de #mover la alfombra del estudiantado y trabajadores, sin que se note#). Pero en un pensador de su categoría no podía escapar lo que sucedía en su entorno. La profundidad que tenía el problema. La poca clara posición del PC más los graves problemas que avizoraba en la Unión Soviética los transcribe en un libro cuyas palabras finales son: "Ya no es posible callar"; para más adopta una posición ?religiosa? confesándose "Cristiano". No ignoraba que su suerte estaba echada y esas palabras reflejaban el dicho popular: "a reconocimiento de culpa relevo de pruebas" (los años que guardó silencio). Fué expulsado del Partido y "excomulgado". Anatemas al mejor estilo de la Inquisición: "converso", "renegado" entre otros. En realidad Garaudy "anunciaba" con antelación el final inevitable por venir. Aborda la revolución científico técnica, la incipiente cibernética y los problemas del socialismo mundial, el humanismo y el papel de la Unión Soviética. Expulsado aporta un trabajo donde niega el humanismo que pregonaba el marxismo al negar que hubiese existido el Holocausto. Fué uno de los mejores ejemplos intelectuales de adaptación, subordinación y acatamiento a la represión del sistema.

· Pero es con Luis Althusser y el estructuralismo? que tanto gusta a algunos sociólogos locales-- que el Marxismo se convierte en la expresión más acabada de rancio acadeísmo, simulando "apartamiento" del Marxismo tras proposiciones de Althusser que no pueden denominarse tesis. Caso por ejemplo sus conceptos sobre la historia y la actividad en la praxis, entre otras que causaran ruido pero que traían escasas o nada de #nueces#. Un coqueteo con el Maoísmo y la metida de pata con la Revolución Cultural de Mao no fueron inconvenientes para que Althusser, via el poder, concitara detrás suyo discípulos sabedores que con solo mostrar la fotografía, la fama y el negocio editorial estaba realizado. No todos, por supuesto. Cuando los "cultivadores" sostienen el concepto Hegeliano de que la "filosofía es para pocos" sobran los "admiradores". Con estos ingredientes el negocio editorial hace las delicias del mercado por supuesto sumado Sartre al que "compraron" multitudes y leyeron detenidamente pocos. ¡A las solapas! Cantidad de debates intelectuales, universitarios, libros, revistas polemizando a través de la obra de Althusser "##Cómo leer el capital##". En esos debates donde se tratan las "interpretaciones althusserianas" de Marx bajo la lupa estructural, el autor alcanza un #TRATO# intelectual casi igual al de Marx. Era, por veces, casi más importante el Francés que Marx. Ya no se habla de lógica dialéctica ni de dialéctica materialista sino en muchos casos de diléctica marxista. Dialéctica que nadie aplica, salvo unos pocos análisis metodológico dialécticos que merecieron el silencio y la no-edición masiva.

· Algunos de los trascendentes marxistas sostienen premisas básicas? que muestran de que manera desviaban el eje del debate-- que cabe señalar como: "el capital-- recordemos la dominación del trabajo vivo por el trabajo muerto-- produce esencialmente capital, pero lo hace en la medida en que produce plusvalía". Esta mención no es fortuita. Ha sido seleccionada por nosotros, porque ya se estaba en conocimiento de las investigaciones que devendrían en la revolución científico técnicas-- estaba en marcha-- y no se planteaban A FONDO las incidencias en el modo de producción y por ende del trabajo que tendría y las relaciones, como incidirían en la vida y en la conciencia de los pueblos su utilización mediática, cual

podría ser la resultante sómica en un hombre agredido en su subjetividad y conservar su creencia de que estaba contenido en el sistema, etc. etc. como obligaba todo ejercicio presuntamente dialéctico. "Tocan y se van". No avanzan un paso más. Por eso sus críticos, siempre existen críticos cuando alguien tiene marketing? y Althusser lo tenía-- se acordaron de la dialéctica para demostrar que el cientificismo althusseriano era pura espuma en busca de parecer original. Si realmente fue así cabe expresar que estuvo a la altura de las "necesidades del mercado" y merece admiración. Las multitudes siempre admiran a los que les envuelven la "vívora". Por supuesto, acadeísmo estructural--biblias para adorar-- para ser "entendido" por iniciados y universitarios que en nada afectara al sistema, que incluso el sistema pudiere utilizar, fue visto con mucha simpatía por el poder. Tanta, que el sistema protegió hasta el fin de sus días a Althusser a pesar de los momentos dramáticos que sobrellevó en su vida privada. #Coexistencia pacifica#. #Peiname y te haré los rulos#.

· Uno de sus discípulos, Michel Foucault considerado estructuralista inteligente, capaz y conocedor a fondo del pensamiento althusseriano trató de diferenciarse y prefirió la modestia de considerarse "alguien en filosofía" usando las palabras en precisión discursiva y evitar los calificativos y adjetivaciones rimbombantes, rechazándolos en bajo perfil. En esa línea de "pudor" se comprende la repulsa hacia el Stalinismo mientras otros filósofos se hacían los desentendidos, empezando por Althusser. No pretendió edificar nada sobre el edificio de nadie y así logró algunas obras importantes que tratan del poder (bio poder) del estado y la sexualidad. "Vigilar y castigar" conserva aún plena vigencia en muchos aspectos (la escuela, por lo menos en Argentina dejó de ser una "unidad de control familiar, a pesar de los "controles" que trabajan en ella--¿Se entiende?). Y sus tratados sobre la sexualidad y el control de lo que denomina "bio poder" impactan aún. Fascinado por el cuerpo y la sexualidad humana apela a metáforas que definen la forma en que opera el poder política y económicamente y niega la posibilidad sexual de liberación en el sistema que es mera trampa del poder para manipular la sexualidad del hombre y su libertad. Es difícil olvidar que

el hombre está preso en "sociedad". Vigilado, espiado, escuchado, #zanquillado# y a pesar de ello y como ser "ambiguo" que es, sigue luchando por la libertad. Empezando por la libertad de los demás y así alcanzar la propia. Quisimos mencionar a Michel Foucault aquí porque ya se nos hacía intolerable la lata sobre esos marxistas de mercado y porque el mismo se planteaba problemas que hacen a las necesidades del hombre y que los exegetas generalmente "gambeteaban". Carceleros de la ideas. Que de filósofos algunos poco tenían y sí mucho de pastores bíblicos o mercachifles que podrían ganarse la vida montados en carreta en el viejo oeste americano vendiendo líquido para extirpar los lunares. Cerramos con este autor con una pregunta que se realizara el maestro Alejandro Piscitelli, hace pocos años que obliga a pensar: "¿No estaremos asistiendo con la digitalización de la palabra, que entre otras consecuencias tiene la superposición de los simulacros interactivos con las masas poblacionales tradicionales, a un nuevo tipo de sociedad, con su consiguiente? aunque aún no demasiado explícito? sistema de control?".

· Días atrás en Canal Siete TV se mencionó elogiosamente a la Editorial Cartago. Justamente la Editorial Cartago se especializó en su mayoría en difundir y distribuir textos marxistas "a gusto" de la Academia de Ciencias de la Unión Soviética. Algunas veces sus ediciones fueron observadas por no ajustarse fielmente a los textos originales. Esto no debe sorprender en absoluto dado que al convertir a Marx a un sistema nodialéctico las diferencias se acomodaban según fueran los intereses de la U.S. Y no debe sorprender porque tal cosa sucedió muchas veces y muestra el carácter "cerrado" del marxismo. Se puede mencionar una Edición de Editorial Claridad del año 1973 en la Obra de Marx titulada: "Las luchas de clases en Francia" con prólogos de Engels y Kautsky, el traductor francés menciona los cortes que se le realizaron al prólogo de Federico Engels - Allí se percibe que Neue Zeit (órgano de la social democracia alemana) lo presentó con cortes, dicho prólogo, censurando el prólogo de Engels por otras líneas que tenían el objetivo de defender una posición metodología a seguir en las luchas de clases.

· Existe otro ejemplo diferente--que hace a las formas de adoctrinamiento provenientes de la URSS a través de la Editorial Cartago-- pero que hace al tema como es la obra de G. Kursanov titulada " Materialismo dialéctico" donde ya al leer el prólogo se percibe que el tal manual persigue en lo fundamental apuntalar las concepciones del Stalinismo. Cuando por ejemplo menciona la lucha de los pueblos coloniales, el papel de la URSS, el socialismo nacional, etc. O cuando presenta a " las leyes" dialécticas objetivas del avance de la sociedad hacia el comunismo". Los primeros párrafos de la introducción son casi un panfleto y delira cuando expresa: " ...los pueblos de.....América Latina se han lanzado a la lucha contra el capital, el colonialismo y la agresión imperialista". De tal forma el lector sale convencido de que todo depende del factor económico y la URSS es el " guardián del marxismo" convertido en una filosofía económica de la historia. Economía política es otra cosa. El resto del manual sobre el tema es absolutamente " adidáctico# , adolece de una rigidez notable, falta de plasticidad y ejemplificaciones que hace tediosa su lectura. La forma en que se encara la enseñanza de las leyes, las relaciones de la sociedad, el pensamiento y la materia no permiten al lector captar la esencia de la dialéctica, su riqueza y menos aún conduce al análisis lógico que puede encontrarse en otros textos que no responden a las necesidades manipulantes de la ex-jerarquía soviética. !Un espanto!

· Observemos que Heráclito --535 a.c.-- aún en sus simplezas permite una comprensión mucho más sencilla que en estos marxistas "cartagineses" que posan de " científicos" :Heráclito se refiere a la ley que rige los cambios en la armonía de los contrarios y resueltos en base a esos antagonismos; en resumen una resolución de los contrarios derivada de la negación afirmándose en la realidad que es y que al mismo tiempo deja de ser y que explica la praxis. De los " Grundisse" y " Crítica de la economía política" , escritos por Marx, muy poco, dado que ciertos párrafos de estos aportes golpeaban fieramente a la URSS y el marxismo y mostraban desnudamente la praxis. Desnudaban en lo que en esencia eran y que demostraron en su caída. No se debe olvidar que Breznev, Secretario del PC moscovita dijo sobre la cybernética--olvidando completamente a Marx-- que

"esas eran paparruchadas burguesas o cuentos capitalistas". Así les fue a los pueblos.

- Las necesidades de simular la existencia de un Marxismo que respondiera a la praxis y mostrara constantemente que se estaba en la investigación científica los obligó a presentar teorías atractivas que contrarrestaran los costos que las políticas de coexistencia y conciliación de clases a escala internacional que causaban el deprestigio de una burocracia que empezaba a hacer agua. Por supuesto, al frente estaba la Academia de la URSS. Una de ellas fue la teoría de la "consciencia reflejo". Luego del "impacto" inicial y "caminada" la misma, salieron a contestarle y algunos se acordaron que existía la dialéctica y mencionaron que apenas era un trabajo a considerar como sociológico (sociología del conocimiento). Otros directamente la acusaron de "decepcionante". Otros de un tema de la psicología. Pero sirvió por un tiempo para "manipular" a la intelectualidad snob y "sacar pecho". En fin... Otra aventura del stalinismo. Y van...

- Henri Lefebvre--un marxista con ciertas particularidades-- llegó a sostener que la "cultura" y su consumo eran pretensiones de la clase media. Qué las élites simplemente aspiraban a la "dolce Vita" --se ven por encima de la cultura" (¿caso de Berlusconi por ejemplo? graficamos nosotros). "Las clases medias aspiran a la alta cultura", expresaba, y rechazan la "baja cultura". Al proletariado no le interesa la cultura, se contenta con la cultura de masa que repele la alta cultura. Las clases medias son portadoras de cultura pero no "creadoras de historia". "Así la cultura de las clases medias, seguimos copiando a Lefebvre, que sofoca la creatividad (supuesta) del proletariado, obstaculiza la historia utilizándola para el consumo (cultural en efecto)". Su lectura que puede impresionar al cyber lector, a poco que camine estos decires observará que el filósofo habla de una etapa diferente a la actual, aunque algunas de sus afirmaciones coexistan, parcialmente, en la actualidad transicional y en estos primeros pasos cybernéticos. Lefebvre hablaba en consonancia con la tesis del partido, su dirección y aportes culturales que "bajaban" de esa dirección al proletariado aunque marcara sus diferencias con el stalinismo ("La tesis stalinista del Estado condena

al marxismo en general y la teoría marxista de la historia", expresaba). Lefebvre, que era un tipo inteligente condenaba desde el marxismo al stalinismo que a su vez llegó a contestarle desde el marxismo, "su marxiestalinismo". ¿Se entiende?. Puede advertirse la concepción elitista, que alcanza a todos por igual -- en el análisis señalado, la incompreensión de los sectores medios y sobre todo medios bajos, LA POSICIÓN CAMBIANTE EN LA PRAXIS, la pauperización como sujeto a su vez explotado-alienado (con sus particularidades) y el trato peyorativo subestimante del sujeto que, decían, debía hacer la revolución. Es quizá este párrafo el que indica el carácter "aristocrático ilustrado" que habían alcanzado una parte significativa de los filósofos marxistas. Por supuesto salieron los que le refutaron hablando de una "cultura proletaria" y su diferenciación con la burguesa y señalaron que la clase media estaba impregnada de la cultura burguesa. (A pesar de estar en marcha ya la cyber no se planteaban el tema del acceso a la educación y la estructuración en base a las necesidades productivas de los poderes. Ni avizoraron el final de la Escuela como control de las familias y menos aún el principio del final de la familia como unidad productiva. Del sujeto medio sometido a expropiación constante, alienado hasta la exasperación y la pauperación de amplias capas medias y medias bajas y el papel del campesinado en A. L. y menos los aborígenes. No podían realizar ninguno de estos análisis ni prognosis alguna, porque no se plantearon las consecuencias de las modificaciones en el modo de producción que acarrearía en su seno la cibernética (por tomar una definición más abarcativa. Y mirá que la parlaron lindo en los análisis de la revolución industrial, sus consecuencias. No se puede creer).

· Jurgen Habermas intentó ir más a fondo y sostuvo la necesidad de una revisión del Marxismo, dada las nuevas mutaciones y cambios que se habían desarrollado desde el análisis de Marx. La emprendió con todo, incluída la "ley del valor" algo que en los Grundrisse ya Marx había conjeturado. En sus trabajos sobre la "autorregulación" del sistema se apoyaron los investigadores que vinieron después de él y que se reflejaron en diversos planteamientos teóricos. Visto algunas de sus consideraciones teóricas en relación al sujeto, el sujeto

social, sufrió algunas críticas tangenciales pero mayormente los marxistas prefirieron ignorarlo o a lo sumo acusarlo del "pecado de revisionista". Si no puedes con él "Estigmatízalo". No obstante Habermas demostró el carácter cerrado, dogmático, del grueso de la intelectualidad marxiana en sus diversas corrientes.

· Una paradoja notable se aprecia en algunas corrientes norteamericanas. Mientras por un lado señalan que el Marxismo se ha convertido en mera ideología y por ende no es realizable hacen la crítica desde el Marxismo, al no revalorizar la dialéctica. Algunos van más a fondo cuando señalan que desde los últimos aportes de Marx y los trabajos de Rosa Luxemburgo por un período de varias décadas el marxismo (recurren nuevamente a este término) no produjo una obra perdurable de significación internacional. Y sorprende más aún dado de que criticaron nada menos que a Lenin por su obra "Materialismo y empiriocriticismo", trabajo al que no dudaron en calificar de "ANTIDIALÉCTICO". ATACAN EL REDUCCIONISMO Y LAS TESIS DEL DETERMINISMO ECONÓMICO Y SORPRENDEN CUANDO ALGUNOS APELAN A FUNDAMENTAR SUS TRABAJOS CON LAS RECURRENCIA A SARTRE QUE SI BIEN CENSURÓ EL POSITIVISMO NO FUE A FONDO EN LA CRÍTICA TODO LO QUE DEBIA. APENAS ESBOZAN--HABLAN DE LA "TENDENCIA" DEL MARXISMO --A #EVITAR# EL PENSAMIENTO DIALÉCTICO Y TOMAR ##CAMINOS POSITIVO-SUBJETIVISTAS## DADO DE QUE DE TAL MANERA QUEDAN AISLADOS DE LA PRAXIS DE LA CLASE TRABAJADORA. Este juego #dialéctico# de palabras permite apreciar de que manera evitaban ir más a fondo en la crítica al marxismo. Las barreras que conscientemente evitaban derribar de una vez y para siempre. O era dialéctico o era positivista. De tal manera no pueden evitar caer en una "melange" discursiva al estilo del francés Merleau Ponty, que de "existencialista" termina abrazando el Marxismo ortodoxo y luego sorprende intentando ser original acusando de "mito" al materialismo dialéctico, en consonancia con la crítica burguesa que expresaba que la dialéctica no sirve para nada. De tal manera queda reflejada la crisis de lo que se denomina Marxismo en sus diferentes corrientes y aún de sus "tibios" críticos. Cabe expresar que la mayoría , polemizaron más entre ellos, acusándose de

diversas maneras que con ideólogos burgueses. ¿Sugestivo, no? O POR LO MENOS INDICATIVO.

· En consonancia con esto Luckas aportó su " Historia y Consciencia de clase" que no fue muy bien recibida por el Stalinismo--del Marxismo-Leninismo originales y de pensadores como Plejanov y otros ya nada quedaba (el sólo hecho de pensar que Stalin pretendió ser teórico, muestra a las claras la degradación a la que se sometió a los intelectuales, A LA DIALÉCTICA y al pensamiento)-- porque "convocaba al debate" y todos ya sabemos que si hay algo que molesta al poder burgues y a la concepción stalinista? hoy queda a la vista que forman parte ambos de la misma #gota de agua#-- es el debate. Por eso concuerdan. En la sociedad actual hablan los que #saben#, es decir la jerarquía académica. En el Marxi-stalinismo "habla" el partido. Que es el que "sabe". Por eso no debe sorprender a nadie cuando el "intelectual del partido" acercaba un tema, el mismo era "discutido" por el Comité Central y muchas veces "censurado" el trabajo. Si el intelectual se "reviraba" era "excomulgado" y acusado de desviacionista o hasta de agente imperialista. Más de una vez se censuró un trabajo porque "podía" molestar a la URSS y al "Camarada Stalin" (Culto a la personalidad). En tal sintonía no debe sorprender a nadie la ?caza de brujas? de ?izquierda? Luckas fué acusado de "desviacionista de izquierda" porque el stalinismo no podía admitir ni siquiera una #ventanita" por la que se colara el debate. Caza de brujas desde la "izquierda". Las épocas cambiaban y en la libertad burguesa y la "libertad socialista" se cultivaban Torquemadas. (Observemos que cuando en la sociedad se hacen necesarios cambios que afectan a la esencia del poder arrecian las expresiones "estigmatizantes" y las "cazas de brujas", como ahora en Argentina y en algunos medios latinoamericanos). Posteriormente Luckas, hace su "autocrítica" y practicamente reniega de este más importante de sus trabajos, aunque tiene otros sobre literatura y arte notables. La URSS se había apoderado del Marxismo y convertido a Marx en un ícono referencial. La dialéctica manoseada, tergiversada y convertida en #valor de uso de ##satalinistas## y marxistas críticos#, todos funcionales al poder mundial. El acadeísmo Marxista continuaba sosteniendo el concepto Hegeliano de que la "filosofía era

para pocos" y por ende apuntaló el concepto de "Jerarquía" que prima desde hace un par de siglos en la sociedad burguesa. Por tanto no debe sorprender a nadie la tesis de que la conciencia de clase le vendría al proletariado desde el partido rector. De la necesidad de dirección para consumir la "revolución". Un "sistema" cerrado, no puede #leer# la relación que existe en los sucesos y menos el "caminar" del sujeto en la praxis. #Necesita de un guía# y ALLÍ ESTÁ EL PARTIDO, EL INTELLECTUAL A SUELDO DE LA BUROCRACIA Y LA BAJADA DE LÍNEA. Y no puede #leerlos# porque no es dialéctico. #No le interesa#. Tanto va el "cantaro a la fuente" que a la postre no pueden preveer grandes líneas e incluso los sorprenden, a veces, hasta sucesos coyunturales. Un sistema como el Marxista que ASPIRÓ A ser una "visión del mundo" estuvo atrapado en su propia ciénaga y asiste a su funeral al que no concurren ninguno de los dogmáticos que se vienen pasando al otro bando desde que comenzara lo que ellos denominaron "fin del la historia" y su complemento "el triunfo del liberalismo". Dos tesis ideales que en menos de dos décadas la praxis desmintió.

· Es Rodolfo Mondolfo--filósofo Italo-Argentino? quien toma el toro por las astas: "La esencia (del Marxismo) consiste en abandonar todo punto objetivo y colocarse en la posición de un determinado grupo social, Esto es contrario a la dialéctica dado que significa que en la oposición entre tesis y antítesis, los revolucionarios deben justificar uno sólo de sus términos; de tal manera se destruye la misma conciencia de la contradicción que solamente puede fundarse en la comprensión de ambos términos destruyéndose así toda comprensión de la historia. En ese punto Marx se opuso siempre a Fenerbach". Por supuesto estas afirmaciones y otras de este pensador fueron ignoradas y lo que convocaba al debate fue prácticamente rehuído. No se trataba de quién tuviere la razón sino de la necesidad de un debate sobre la dialéctica y consecuentemente de la praxis. La estatura de Mondolfo como filósofo conocedor de la historia obligaban. Pero la época de los debates de la década de 1840-1850 había terminado hace rato. La época del desprecio de la izquierda Hegeliana sobre la ?filosofía universitaria y el acadeísmo separado de la praxis? había concluído. Bruno Bauer así lo graficaba con mucha

antelación: ¿mi principio es sólo uno: estar abierto en la cátedra? Esta crisis del Marxismo? la falta de un sincero debate -- que K. Korsch señalara por los años 20 devino en desastre, previo paso por tragedias humanas y sacrificios inocentes.

· Veamos o más bien recordemos entre los muchos algunos importantes:

- 1°) Los presupuestos del Marxismo Chino y el hombre nuevo. En base a esto asistimos en Camboya al exterminio de 2 millones de seres humanos. Nada vale que se saquen el mochuelo de encima señalando que Pol Pot pudo ser un agente imperialista. Sus falsos y antidealéticos presupuestos tienen mucho que ver en culpabilidad.
- 2) El casi silencio cómplice cuando la invasión de Hungría y Checoslovaquia, por la URSS, que fue #comprendida# por el grueso de los Marxistas y el sistema Imperial. A nadie puede extrañar entonces las #purgas# en lo interno y hasta el #asesinato# por sicarios de León Trozky en México. Todos ítems que muestran de que manera #jugaba# el marxismo y el carácter contrarrevolucionario que había adquirido. Es decir "una herramienta pseudo ideológica" para fines y usos contrarrevolucionarios". El reciente papel en el centro de Europa de los "restos nauseabundos del marxismo" cuando la disolución de Yugoslavia y los genocidios consecuentes ponen en aprietes a los restos del mismo. Tal disolución sacó del medio a una región que por su mochila y conflictos subyacentes, postergados en el tiempo, auguraba diversos dolores de cabeza para la U.E.
- 3°) En América Latina la #importación# del Marxismo y su conexas teoría del poder que sirviera para exterminar bajo el pretexto del #Marxismo apátrida# a miles y miles de seres humanos, Muchos de los cuales jamás habían oído mencionar a Marx y menos conocían un ápice de Marxismo. Ofrecidos en bandeja a quienes luego vendieran esa patria que decían defender. No es extraño entonces que los pueblos de América Latina cayeran presos de autocracias militares. Las concepciones stalinistas y sus cómplices se las sirvieron en bandeja.
- 4°) La absoluta no comprensión sino subestimación de los pueblos aborígenes. Se les negó continuar ser portadores de una cultura diferente, lo que indica que quienes "importaron teorías que

correspondían a otras realidades veían la región bajo la lupa del más degradado de los etnocentrismos". Faltaba simplemente que dijeran del rol progresista del colonialismo en la región. Es fatal no ver las diferentes realidades y los sujetos sociales que juegan en ellas. En este caso la realidad latinoamericana (Ver en solapa "disparen sobre los poetas I"). Convirtieron al Marxismo en una receta a seguir. Si existe una demostración más palpable de que #no eran dialécticos# esta bastaría, pero debemos agregar la complicidad con los poderes de los países de la región apoyando a sectores burgueses y a los que no les importaba el sujeto que se arrogaban representar. Incluso el apoyo en algunos países como Argentina a sectores Oligárquicos. Para todo esto le vino de perillas ese engendro antidialéctico que fueran las tesis de la #revolución democrático burguesa" aplicada a la realidad de fines del siglo XX. En esto rivalizaron Stalinistas, algunos grupos trozkistas y un sector de Montoneros (en sus textos libracos podía leerse tal cosa). Es curioso esto, porque muchos de los marxistas repitieron hasta el hastío que no existían burguesías nacionales. ¿Y hoy en la internacionalización? Cuál son los presupuestos y la estrategia del Marxismo en esta etapa?

- 5°) Pero sucedió un hecho que aunque se trate de una agrupación menor tiene su significación. El Movimiento al Socialismo en Argentina, consiguió estructurar un partido disciplinado. Participaron en una alianza con el partido Comunista (a pesar de que existían viejos prejuicios en los sectores burocráticos del PC del pasado). La alianza después de un tiempo se rompió y lo que es curioso es que la dirección del más se #autodisolvió# argumentando de que "el sistema tiene aún mucho más que dar". Una parte de sus cuadros directivos se desparramó en otros partidos.

- 6°) Algunos grupos trozkistas que se declaraban marxistas y a su vez acusaban a los otros de no serlo sostuvieron la tesis de que la URSS era un "Estado Obrero" (incluso el MAS) y que sobrevendría una Revolución política. Hemos visto que tal prognosis no se cumplió a pesar de que hace unos cuantos años de la caída de la URSS.

- 7°) Cuando la caída de la URSS algunos marxistas, entre ellos James Petras, Marxista declarado, sostuvieron que la URSS no llegaría al capitalismo sin antes pasar por una guerra civil. Las únicas guerras o enfrentamientos que hubo a la fecha han sido puramente por

intereses capitalistas. Estos son algunos "brulotes" pues sería fatigante una reseña casi completa de demostraciones de las aberraciones de muchos ideólogos y partidos que se consideraban marxistas.

· 8°) En lo puntualmente "cultural", una concepción que no tenía en cuenta estas realidades jamás pudo comprender el arte y sus diferentes manifestaciones, salvo exponentes aislados--siempre existen excepciones--. El arte y la literatura responden a un contexto social determinado y su valoración debe ser diferente, es decir "no comparable" a las de otras latitudes. Sin embargo como muchos marxistas ya eran aceptados en medios diversos como ser radio, TV, periódicos y revistas evitaron seguir? en su mayor parte-- estas pautas y desviaron su atención hacia un "culturalismo" y su barniz etnocéntrico snobista que además "vende", muy a gusto de los poderes y que les permitió un lugar--a sus intelectuales--en el mercado. Quienes pretendieron diferenciarse fueron a parar debajo de la alfombra. Con estos antecedentes no puede resultar extraño a nadie ciertas posiciones que tienen algunos grupos intelectuales entre ellos los que aún se confiesan marxistas. Sobre el #realismo socialista# hay pila de literatura aún. La bastarda stalinista y una crítica hacia ella que en ciertos casos desmitificó lo que pretendía ser tal realismo. Un #realismo# con censura que algunos creadores trataron de "gambetear" como pudieron y con ingenio. Al final tal "realismo" terminó grotescamente, como casi marketing: vendiendo a la Unión Soviética como país socialista y defensora de la libertad y la liberación del hombre. ##La ?Madre-patria Socialista##.###El Socialismo en un solo país####El faro de los pueblos####etc.

· 9°) El pacto pragmático de la Unión Soviética con el Nazismo y la voltereta posterior del pacto con los democráticos. Dejó descolocada a buena parte de su honesta militancia. De ese movimiento "real", por tanto apoyado en la praxis dialéctica, que imaginaran Marx y Engels, ya nada quedaba.

· 10°) El marxismo en América Latina no tuvo en cuenta no solamente a los Aborígenes sino que no denunció, salvo excepciones el Holocausto de 70 millones de dueños de la tierra. Aún hoy se siguen empleando términos como "indios"; "indígenas" y apenas hicieron la concesión de: "Pueblos originarios". El término "aborigen" no lo utilizan

porque significa "dueño de la tierra" y conduce directo a demostrar que la propiedad de la tierra en América Latina responde al saqueo, al robo de la misma y al exterminio de millones de sus auténticos y reales dueños. No hemos encontrado aún un marxista que emplee el término aborígen. Ellos que son tan puntillosos con las palabras. No debe extrañar entonces que pretendieran aplicar aquí sus recetas del pasado. Y así fué el resultado

· 11°) En la reciente crisis del campo, ARGENTINA, en la mesa de enlace, vimos a ciertos grupos que se autotitulan marxistas y otros maoístas apelar a los trabajos sobre el campesinado que realizaron Marx y Federico Engels. Sus presupuestos correctos en esa etapa no se pueden aplicar en una etapa diferente de un capitalismo monopolista que encima atraviesa una crisis impresionante que distorsiona todo, etapa de la concentración de la tierra, el problema de la renta del suelo, el acotamiento del minifundio y el manejo de los grupos concentrados exportadores que son los que están detrás de todo este proceso. Tampoco los vimos plantearse el tema de la división internacional del trabajo, los graves problemas de la especulación en los comodities, el rol que juega China C en la compra de los mismos como moneda de cambio para introducir en estos países productores primarios, su producción. Se refugian en la consigna "Reforma Agraria", sin abordar una verdadera reforma del país y el tema de que tipo de desarrollo y tecnologías aplicar y otros problemas que sería largo enumerar y que escapan en parte al propósito de estas líneas. Asimismo vemos a los progres y stalinistas reconvertidos dando sustento a un gobierno Argentino, que no puede ser considerado ni de centro izquierda. La muletilla con que se corren es vieja: "es el mal menor". Frase que ha servido en estos lares para justificar y apuntalar tras una virtual metodología que simula lo que no es, las políticas que se dicen combatir. Por eso estalla con fuerza la temática de la cantidad de pobres, la desocupación y el hambre, Todo esto motorizado a su vez por lo que se viene. Todos estos grupos concurren a las elecciones--incluso muchos que sostuvieron la abstención en el pasado-- a pesar que una inmensa mayoría del electorado se abstiene en sus diversas variantes; no solicitan una verdadera reforma política, sostienen a la

partidocracia, otros ficcionan con la transparencia de las instituciones y algún progre discurre nada menos que sobre el "Estado de derecho" y ninguno sostiene mecanismos de democracia directa en la época de la Cibernética. Lo curioso es que se llenan la boca con el concepto de "democracia socialista". "Caramelo que nadie chupa, ya". Todo esto es herencia de ese "Marxismo" que agoniza y la "excomuniación de la lógica dialéctica".

- 12°) En plena guerra civil Española los Stalinistas enfrentaron a los Anarquistas para dirimir por las armas el debate ideológico que tenían pendiente. ¡Otro espanto! La guerra no la Ganó el Franquismo. La perdió la República.

- Es enorme la cantidad de exponentes marxistas en todos los países. A partir de la caída de lo que mal se denominó #socialismo real# comenzaron a aparecer trabajos que por un lado aggiornaran al marxismo y rescataran aún lo poco de sustancia que conservara. Por eso no debe extrañar la frase: #En defensa del Marxismo". Que equivale a admitir que esa arrogancia de antaño tuvo que reconocer su crisis y la necesidad de su rescate. Pero no vino tal rescate por la sencilla razón de que no era un sistema filosófico por un lado y otro porque los cambios y la cyber pusieron en descubierto el carácter no dialéctico del grueso de sus teóricos y la imposibilidad, por ende, de retomar allí donde había dejado Marx. Los hubo sobresalientes, en relación a la media, que no podemos nombrar dado que estos son simples disparadores para entrar en clima y luego abordar de lleno la Filosofía de la Cibernética. No obstante se debe mencionar que algunos pensadores fueron tildados de neo-marxistas al poner en duda ciertos postulados de la corriente ortodoxa. Pero "caminados" dialécticamente? en su mayor parte -- no escapaban al molde que formara a los ortodoxos. No existe tal "neo-marxismo" porque no existe el Marxismo. Lo que existe es la dialéctica. Por eso no debe sorprender, que cuando las crisis se agudizan, entre lo más rancio del poder se apele a caracterizaciones de #neo-marxistas#, manera harto conocida por todos para estigmatizar e intentar una nueva vuelta de tuerca inquisidora. A la dialéctica la ven como un "arma temible", a la que necesitan apelar pero mantener en el ámbito

cerrado del acadeísmo ilustrado. Vano y fútil intento en la época de la Cyber. Lo cierto es que vemos a los marxistas apoyando a los poderes en la región, en alianzas políticas y en los medios y un caso notable es que un conocido integrante del Partido Comunista Chileno ha sido nombrado Director del Fondo Monetario Internacional. El #desbande# es notable. El drama es que #asesoran# en Latinoamérica a gobiernos populares y así les va como veremos.

· 13) En el tema del Estado, de la reformulación y regulación tanta veces tratadas como del poder pocos se salvaron. Con respecto al Estado, Simón Clarke fué quién mejor lo percibió y resulta impactante cuando advierte sobre la culpabilidad de la izquierda en este proceso y el riesgo de dejar el mismo en manos de lo que denomina "social-Imperialismo". Otros exponentes, cuando analizan el tema del poder, de la hegemonía se remiten a Antonio Gramsci. Este, que puede ser considerado "Genio" en su época, dado que la mayoría de su obra la realizó en los límites que imponen la cárcel ya no responde a la realidad de la etapa. No obstante los marxistas y algunos progres insisten en el mantenimiento de lo que ayer fuera y hoy ya no lo es. Una manera del preservar el stau-quo donde desarrollan su actividad y mantienen su "pancita" y entre críticas a los partidos no alcanzan a disimular que forman parte de esta partidocracia. De éste último ítem ya no cabe duda posible. Lo acabamos de ver en su apoyo al gobierno de Cristina, aquí, donde después de las elecciones, fueron #muy comprensivos#. Y se #aferraron a la ?nueva ley de Radio Difusión?, para "posar" de "progres" y la "tajada" consecuente.

· ECONOMISTAS. Hubo como lo indicáramos precedentemente economistas que abordaron la crisis del capitalismo, los problemas estructurales que presentaba, las innovaciones tecnológicas, el baneficio, la renta, el capital monopólico, etc. Lo hicieron con ciertas libertad pero algunos naufragaron en sus presupuestos dado que consideraban a la URSS aún un #Estado Socialista# y otros enmarcados en el corset político de la socialdemocracia. .Otros ignoraron todo esto y se refugiaron a la espera de una Gran Depresión que marcara la transición hacia el Socialismo.

· Cuando se "supera" el clima de guerra fría y llega la coexistencia, surgen corrientes que intentan un acercamiento del Marxismo con la religión, bajo la invocación del "Concilio Vaticano II". La más importante está integrada por filósofos franceses e Italianos aunque hubo otras expresiones en otros países europeos, a los que los ortodoxos denominan sociólogos negándoles toda capacidad filosófica y catalogándoles de reformistas no marxistas dado que resisten la #melange# de Marxismo y Religión. No era tarea "sencilla" mezclar el agua y el aceite. Dado que la Iglesia Católica pretendía como el Marxismo "ser una concepción del mundo". Toda esta #melange# llega a lo que se denominaban países en desarrollo o tercer mundo y dan lugar, deformadas, a corrientes que se llamaron "tercer mundistas" que integraban muchos sacerdotes. América Latina no era la Europa de posguerra y aquí funcionó la "guillotina". Muchos sacerdotes pagaron con su vida el sostenimiento de estas posiciones. Aunque a muchos les sorprende que algunas corrientes y pensadores marxistas participaran de estas posiciones no debe ser así. Indicaba claramente la formidable crisis que hacía cada vez más difícil sostener el marxismo y los problemas incipientes del Vaticano. Los más audaces hablaron de "una praxis religiosa y la identidad de dos humanismos, El Marxista y el Católico". En Europa Roger Garaudy apuesta fervientemente al diálogo y es tildado de "Hereje". En los fundamentos de la Caza de brujas de izquierda puede leerse "marxistas religiosos". No escapará al cyberlector tal disparate que no merece más comentarios. Tu te preguntarás por la dialéctica. Bien gracias..

· A nadie debe sorprender que no se abordaran los temas que comienza a plantear la cibernética y sus consecuencias. Hay razones y de peso. La Cibernética termina con el concepto jerárquico y la tesis de que la filosofía es para pocos. Para los "entendidos". Los "cultos". Abre horizontes insospechados. Es "praxis constante", para hacerla sencillita y de alpargatas. Libera al hombre. Y por su carácter dialéctico "sincera" permanentemente la realidad. Cambia los tiempos históricos. Abundancia y riqueza para todos. En estos primeros pasos se percibe en la interacción humana, que ya la senda de libertad no es una nube "utópica". Cada día es más difícil al poder concretar el

hombre "servil". Todo está en discusión. De su mano vino el cuasi colapso capitalista y abre caminos para la democratización del poder. El control y la participación. Ya están sentadas las bases para la democracia directa. Es la convocatoria al talento, a la reflexión constante, al debate colectivo, a un salto de enorme calidad científica al servicio del hombre y no del mercado: el hombre colectivo debatiendo su suerte, su devenir. **ES LA COMPRESIÓN DEL SER EN EL OTRO.** El hombre convertido en filósofo apropiado de la filosofía que ya le pertenece. El concepto elitista ha muerto; aunque aún sobreviva en estertores mediáticos está herido de muerte. La praxis no perdona. Pero veamos.

· Un teórico George Klaus en el año 1961 plantea y lo demuestra explicativa y simbólicamente que la cibernética desde el punto de vista filosófico es de asociar con la dialéctica, en esencia con el materialismo dialéctico y no con otra filosofía y de su demostración se desprende una superación de la filosofía o si se quiere es la filosofía superadora de todas las filosofías. Los pocos que se atrevieron no lo defenestraron y desde la lógica dialéctica sostuvieron que, si el aserto de Klaus es correcto como parece, asimismo queda superado el materialismo dialéctico y una filosofía de la cibernética tiene libres todos los caminos para su realización. Un tema y autor que cuando menos debió ser analizado y debatido por el "marxismo" fue absolutamente ignorado, aunque unos pocos filósofos de otras corrientes lo abordaran. Puede colegirse entonces que marxistas y capitalistas mandaron "debajo de la alfombra" al pobre Klaus evitando cualquier difusión que superara el campo reducido académico. Un ejemplo entre muchos otros en la historia. En pleno siglo XX a Klaus lo #cazó un par de brujas#. De derecha y de izquierda. El no fué a la hoguera pero sus trabajos no fueron considerados y menos por los marxistas guardianes celosos de la obra de un Marx condenado a servir para todas las aventuras de los dos grupos que manejaban el planeta. Se trata de la dialéctica --otra vez-- que pone las cosas en su lugar, las desnuda. ¡Otro espanto!

· Son pocos los que entendieron (cabe presumir que #se hacían los desentendidos#) lo que se "venía" con la revolución cyber. El carácter

dialéctico de la misma.El carácter filosófico en que se sustentaba y por tanto superador de las otras filosofías.(Ver en esta web).Los teóricos que aparecieron en general intentaron "aggiornarse" para continuar manteniendo cierto espacio y fueron muchas veces "recurridos" por las élites. Hasta que llegó lo esperado.La crisis producto de los cambios en el modo de producción se acaba de llevar a los marxistas.Paradójicamente,mientras a ellos se los lleva el torrente,resurge con toda claridad la figura de Marx--analizando su época--y se recorta con nitidez nuevamente el método dialéctico que muestra que la LOGICA DIALECTICA,está vivita y coleando y no precisa mirar de reojo a ambos lados ni a su frente,porque a esos #ambos# y al frente NO HAY NADA. LA MENTIRA ANTIDIALÉCTICA,QUE TANTO HA COSTADO,POR MAS INTENTOS OSCURANTISTAS QUE SE SIGAN INTENTANDO,COMO VEREMOS A LA BREVEDAD,CUANDO ENTREMOS,OTRA VEZ,DE LLENO EN LA FILOSOFIA DE LA CIBERNETICA,HA LLEGADO A SU FIN. · FIN DE LA PRIMERA PARTE. .

HACIA DONDE VA LA PLATAFORMA CYBERNETICA. PARTE I. -

"EL TULIPAN NEGRO" Y EL ZORRO."HOMBRE MIRANDO AL SUDESTE" Y "MR. JONES".ORO: ESA PROSTITUTA *SHAKESPERIANA*.EL "PLAGIO".INTERACCION HORIZONTAL.PROPIEDAD Y USO DE LAS NUEVAS HERRAMIENTAS TECNOLOGICAS.AUTOMATIZACION.ROBOTICA.(30 DE ABRIL DE 2012-HORA 12 DE ARGENTINA)

Las nuevas tecnologías tienen--en "presente", porque este es un proceso de innovaciones permanente--un impacto que se viene reflejando desde el pasado en sucesivos avances del planeta, en su formación productiva y modifican--por el grado alcanzado en la actualidad-- todas las relaciones societarias, por lo que vamos entrando en una etapa donde comienzan--incipientemente-- a

discutirse las relaciones de propiedad, el control de las nuevas herramientas, la dependencia de científicos y su rol en una sociedad que ya es distinta, que empieza a dar valor al concepto de libertad y los marcos de esa libertad (libertad necesaria para el desenvolvimiento científico-cultural) en que se desenvolviera (en parte) la ciencia al presente, es decir: cuestionamiento de un orden legal propietario obsoleto--- traba absoluta y por tanto engendra sus propias contradicciones----de quienes son las herramientas nuevas y la administración-control de las mismas y el rol que deben jugar los científicos e intelectuales en la nueva etapa (sus límites y el "campo" social). En ese marco se juega la batalla presente, bajo cortinas de pretextos como ser por caso. la propiedad intelectual (que es muy amplia y va desde los derechos de autores, realizadores, creadores hasta la propiedad industrial cibernética, entre otras varias). Y un papel importante, a tener presente, en estas nuevas formas de producción es el área de servicios, donde rápidamente se van aplicando las recientes novísimas tecnologías.

Las nuevas herramientas que posibilitan la interacción del colectivo está integrando vastos espacios geofísicos de Argentina y Latinoamérica e incluso del mundo, venciendo barreras étnicas y dificultades de lengua, que parecían insuperables años atrás. Incluso han ido más rápido en su avance hacia el interior de Argentina, que los intentos del Estado estructurando la Televisión digital, aún en pañales en cuanto a contenidos y por otro lado la aparición de un noticiero latinoamericano, que eso mes Telesur, mostró el diferente trato sobre la noticia, o cuando menos un enfoque distinto. Es tan impresionante la etapa de innovaciones tecnológicas y su impacto sobre sociedades mundiales que se van modificando paulatinamente pautas culturales, recientemente modificadas, sin contar el fuerte impacto sobre ideologías, ideas filosóficas y posiciones científico técnicas, que son puestas en cuestión permanentemente y algunas superadas definitivamente, como la influencia de intereses y capitales de la periferia, que a su pesar, chocan por la defensa de sus propios intereses y las dificultades en crecimiento constante para el mantenimiento de las condiciones de dependencia, exigencia aún de los centros de poder y vemos lo difícil que les resulta armonizar estas

contradicciones que ya no solamente se perciben en el área del comercio regional e internacional sino en todos los aspectos de la actividad política-financiera-social mundial.

Han comenzado a jugar y en Internet se percibe más nítidamente las grandes corporaciones multinacionales en proceso de hiperconcentración, necesitadas de acumulación permanente y todo ello hace que permanentemente elaboren y apliquen nuevas estrategias--- algunas de ellas sorprenden por lo irreal en la presente etapa---de lo retrógrado de algunas, otras llevan directamente al choque con el grueso de las sociedades, en un marco global mundial de recesión permanente producto de la crisis económico financiera, instrumentación del manejo virtual, problemas en el empleo con altos costos para la otrora plantilla laboral base, que sabe en el presente de un elevado índice de desocupación, que ya no se corresponde en la categorización conocida de "ejército de reserva", puesto que otro elevado índice perdurable en el tiempo muestra el permanente desempleo, marginación y exclusión de amplias capas societarias, con nichos de miseria jamás pensados para una etapa donde el nuevo modo de producción asegura a los habitantes del planeta un piso decoroso de vida y la posibilidad de que el hombre salga al Cosmos, apoyado en las tecnologías Cyber, suceso trascendente y de implicancias monumentales, que sirve de patrón para mensurar lo obsoleto de la etapa presente y de sus protagonistas. Sugerimos un disparador como ser:

1- Desde que irrumpieron los últimos avances cibernéticos, las hipótesis que sugerían el sometimiento del hombre por la técnica, la imposibilidad de alcanzar la razón, que es libertad, la acentuación de controles (cyber controles), el manejo societario por medios de comunicación virtualmente dominantes hegemónicos (pletóricos de triunfalismo) en una palabra el CONTROL CULTURAL ABSOLUTO sobre el hombre y el proceso productivo están siendo diariamente desmentidas por la realidad y muestra que los teóricos que dieran soporte ideológico a quienes detentaban el poder y a las burocracias de turno, no habían analizado el impacto, las consecuencias, el alcance de implementar una plataforma cibernética, que modificara todas las relaciones y calibrar la esencia liberadora que se desprende de la

misma, a través de sus aplicaciones y la acción del sujeto interactuante.

2.-Lo expresado más un análisis de las diversas manifestaciones cotidianas por los sujetos masivos--en todos los campos-- amén de la actividad cotidiana que realizan en Internet--blogs-grupos-redes sociales,etc.-- lo que motiva entre otras muchas cosas el derribamiento paulatino--es un proceso-- de fronteras, las crisis incipientes de algunos estados teocráticos, que se mantuviera durante siglos estructurada su organización político social en base al modelo de producción originario--aglutinante-- y son golpeados por las relaciones derivadas del nuevo modo de producción, que tiende a romper las cadenas coloniales de otrora, obligando a las grandes potencias a operar en la región, con costos a futuro cercano importante; superando muchas veces sus pueblos el software de control y censura de cybernautas por esos gobiernos autócratas, que demuestran ser absolutamente ineficaces en el presente y analizados en el tiempo se arriba a la conclusión de que carecen de futuro y sabedores de ello caen sin ningún disimulo en la represión directa y sangrienta.

3.-De tal forma, las élites van apelando a instrumentar lo que podría llamarse "TECNO-FACISMO" con amplia y farragosa invocación a la democracia, asentada en procesos electorales manejados mediáticamente, con partidos absolutamente cerrados a la participación masiva del pueblo y manejo "non sancto" cibernético apuntalado en aparatos y tecnologías de "control", algunas de ellas, como ser las cámaras, que bajo el pretexto de coadyuvar a combatir la inseguridad--su efectividad es dudosa--en realidad cumplen otras funciones, como ser el control de la actividad de ciudadanos donde entran asimismo el uso de tarjetas inteligentes. Jamás el ser humano fue tan controlado e intentado manejar y lavarle el cerebro, la pertinaz insistencia indica lo esquivo de segmentos grandes del colectivo.

Para quienes duden de esta definición de tecno facismo pseudo democrático, basta con algunos ejemplos.

En países del Norte hay fábricas casi totalmente automatizadas. Se aplican diversas metodologías flexibilizantes y hasta se empieza a apelar al trabajo en negro, caso de España, por ejemplo, donde los trabajadores flexibilizados-trabajo en negro-precario--- parecieran ser, según algunos testimonios, un segmento importante, además de los millones de desocupados. Pero se debe considerar y ello será abordado en sucesivas entregas, la pregunta obligada: ¿"la restructuración capitalista" anunciada desde los años setenta e implementada a full a partir de los noventa y que se pretende extender al orbe ha fracasado?. ¿Estos cambios en el modo de producción indican que la formación productiva presente no responde a las clásicas estructuras y categorizaciones de "capitalista? ¿Qué es entonces? Son interrogantes a develar.

Los motivos de los interrogantes son múltiples y exigen para arribar a una conclusión valedera una explicación, para ser más claros y no refugiarse en la explicación simplificante, muy común en estos momentos: "es la crisis del del sistema". Analizar lo que es producto de las modificaciones en la formación productiva y su nuevo modo de producción y ver las posibilidades que tienen las fuerzas "cotrarrevolucionarios" para morigerar, manejar el proceso y recuperar la hegemonía sobre los pueblos, rol que necesita de los intelectuales, en el presente en decadencia en picada. Las movilizaciones y los debates consecuentes ilustran muy claramente de que se trata y que se "discute". Las crisis políticas están a la orden del día y pocos gobiernos pueden farolear de "estabilidad", del mediático: "estamos a salvo". En el norte y L.A. la crisis se ha cargado casi dos docenas de gobiernos. Caen los mismos pero lo que se llamaba "el sistema" continúa en pie. ¿Pero continúa tal como se le conociera? Otro interrogante. En realidad la formación productiva es distinta a la de la última revolución tecnológica, pero quienes detentan el poder son los mismos y las buro-partidocracias del planeta, salvo diferencias puntuales de intereses, defienden su apoltronamiento en el poder, sabedoras de que los pueblos van por reformas políticas y el control del Estado y que cualquier reforma para adecuarse a los cambios en la formación equivale a su final--expresan, a la

sordina,sus ideólogos.

Las recientes elecciones en Francia, donde se simula que con la subida al poder del Partido Socialista Europa cambiará, creando de tal manera expectativas, no tiene en cuenta la crisis financiera del país galo, lo que jugará en contra de un gobierno de ese signo o cuando menos lo condicionará. Y veamos que Sarkozy está "ahí", algo que obliga a reflexionar. Como por caso que los abstencionistas son la primera minoría sobre el padrón, a pesar del "peso" de las estructuras y superestructuras del sistema. La crisis Europea es más amplia, profunda y alcanza a la conocida Europa del Este y se manifiesta en la forma abierta, sin disimulo, del nombramiento de interventores por el Banco Europeo. Pero se debe reconocer que el futuro de la Unión Europea es incierto o cuando menos resultará enormemente traumático y desgastante para el poder y sus partidos. Pero existe un ejemplo de como la realidad convierte en lapsos de tiempo muy breves, una aparente victoria electoral en crisis de poder. Eso sucede con el gobierno de España. Hace apenas cuatro meses que asumiera el Pte. Rajoy y hoy si hubiere elecciones... ¡¡¡las pierde!! por más manejos cyber que intenten. Y ni hablemos de la crisis en China C. donde el campeón de las represiones en Internet no consigue evitar las constantes protestas de sus ciudadanos trabajadores y campesinos. El cerrojo se está "oxidando". Un mundo de burbujas, balances truchos, activos "dibujados", "bancos paralelos" dentro de la misma Institución, mostrando que los recursos de la imaginación y la audacia de los financistas no tiene límite alguno y trillones y trillones de dinero "trucho", con tasas de interés inexistentes, negativas, mientras en algunas partes de la periferia obtienen dividendos que serán deglutidos por la Realidad Virtual.

Otro ejemplo es Argentina--una élite lúcida para sus intereses-- donde se discute una reforma política que reemplace las formas actuales de presidencialismo por formas parlamentarias. Muchos expresan que el debate es "trucho". Qué es mera manipulación y entretenimiento. Lo cierto es que el Pte. de la Corte Suprema, Dr. Lorenzetti ha expresado que las formas parlamentarias no sirven para una estructura económico-social como la Argentina. Pero otro de los

integrantes de la Corte, el Dr. Zaffaroni expresó un tiempo atrás en una entrevista televisiva, que "el parlamentarismo puede evitar, mediante el recambio de funcionarios gubernamentales, crisis de "SISTEMA", por ejemplo, lo sucedido en el 2001". Palabra más palabra menos, el Dr. Zaffaroni blanqueó lo que subyace debajo de la alfombra. LA CRISIS DE SISTEMA, que les aterra. Otra voz oficialista, la del ex-piquetero Luis Delía, acaba de expresar en una entrevista radial, las características de Movimiento que tiene el Kirchnerismo y que el mismo "es la etapa superadora del Peronismo", señalando asimismo que la Pta. Cristina no aspira a la reelección, pero la realidad indica que candidatos a reemplazarla hay, pero el tema es gobernar con cierta apariencia de consenso durante cuatro años, en el contexto de crisis profunda que venimos señalando desde hace años. Baste ver la aparición casi diaria de la Pta. en los medios y sus discursos donde hace gala de su capacidad oratoria y el manejo de diferentes temáticas, aportando algo caro a segmentos medios: la seguridad intelectual, de conducción, en una oratoria, que superaría, de haber sido contemporánea en la antigüedad Griega, al mismísimo Demóstenes. Tanto optimismo de parte de Luisito, hizo que Doña Rosa, dijera que en ese programa estaban tomando café con "Jenjibre". Lo que Doña Rosa no dijo cual era la marca del "Jenjibre", pero si la misma reparó en lo que se debate. En el programa del "perio..." Luis Majul, un "histórico" de los medios: el inefable Chiche Gelburn--soldado de Clarinete en su senectud--- acaba de expresar--con mucha ironía-- de que tenemos Cristina hasta el 2049. Por otra parte se debe considerar la labor de "las dos trincheras", donde se manejan dentro del mismo campo dos presuntos "opositores" (opositores por intereses), cuando sus diferencias "son de intereses" comienza a decir el "pópolo" coincidiendo con nosotros. Esa pelea trata de mantener fuera del escenario a los demás partidos, pero no evita su desgaste. Hay desgaste por acción y desgaste por omisión, aunque algunos lo duden y a pesar que los radicales no lo crean. Salvo denuncias mediáticas, sin soporte judicial, infundios varios, acusaciones recíprocas, nada nuevo bajo el sol del manejo mediático en Argentina. El bostezo. Es que la realidad, en un país donde sus ciudadanos se van convirtiendo rápidamente en sujetos tecnológicos, cualquier intento de colocar cerrojo al

pensamiento y la acción de las personas carece de posibilidades o cuando menos tiene alcance limitado a algunos segmentos societarios. Existe ya conformado--no plenamente aún-- un sujeto interactuante horizontal. Por lo tanto cualquier intento Neo corporativo tiene patas cortas. Y esto es clave, pues hay cosas que los analistas no mencionan.

Los medios clasifican muy bien las informaciones. Las que son potables y las que no lo son tanto. Por ejemplo una curiosidad. Se dice que recientemente el Banco Central de Argentina compró 420 millones de dólares de ORO. Ni pío en los medios y analistas económicos. "No era potable". Control y monitoreo al instante del CENTRO FILTRO DE MANIPULACIÓN DE MEDIOS Y MANEJO DE CONCIENCIAS. Pura tecno, como ves.

Veamos en consonancia, el presente disparador. Las privatizaciones de la etapa de los noventa y que se mantienen al presente han casi colapsado, costando a la comunidad enormes recursos y a la administración dolores de cabeza constantes. No solamente es el tema del petróleo. Es el modelo menemista privatizador el que colapsa. Nadie habla de ello. Las empresas de electricidad, a pesar de que periodistas de la nueva hornada, expresen de que se realizaron enormes aportes en kw, la realidad que se percibe es que la red de distribución de las dos más importantes empresas de electricidad es absolutamente obsoleta. Que no realizaron inversiones importantes. Basta dos ejemplos de perogrullo. Cuando los picos de calor en verano o/y de frío en el Invierno, tenemos días sin suministro en amplias zonas y baste recordar el reciente temporal, que permitiera apreciar por el usuario, las falencias de mantenimiento de las empresas y de paso los sufridos usuarios recuerdan las razones por las cuales se permitiera el tendido aéreo de las líneas de tensión y transformadores, como asimismo las líneas telefónicas o de cables de TV, entre otros. Los analistas seudo opositores manifiestan que deben aumentarse las tarifas. Entonces el interrogante de Doña Rosa--más activa que nunca--: ---"¿No era que reciben subsidios?!!! Qué macaneros!!!""

Todo esto se intenta tapar--en la manipulación-- con el precio récord de la soja sin observar todo el contexto en que se realiza la especulación financiera.No se aclara la incidencia del precio del crudo (petróleo no jamón).Ni admitir la realidad de que tenemos un problema de combustibles.

Ni hablemos de las empresas de ferrocarriles y transportes colectivos.Recordemos la crisis del sistema de salud y el costo de la privatización de la salud---ya comenzó el éxodo de algunos segmentos hacia el hospital público--y los costos elevados de la privatización de la enseñanza (educación).

Viendo lo señalado y otros ítems,se colige que en la actual coyuntura nacional y mundial,nadie va a sacar los piés del plato.Por ello vemos el apuntalamiento que recibe el gobierno y todo gira en derredor de la Pta.No debemos dejarnos engañar por el manejo mediático,ni las denuncias.El poder está en otra parte y tu apenas "convalidas". Este manejo mediático de las denuncias se viene realizando desde hace más de dos décadas y Doña Rosa expresa que al final de cuentas nada pasa.Don José es más tajante:"--acusan y dejan en el ánimo de la gente que fulano de tal es culpable sin pasar por la justicia". Estas formas de manejo mediático intentan generar la ilusión de que existen en el sistema fuerzas que pueden depurarlo--o que el sistema se autodepura--- y terminan al final en descrédito del mismo sistema. Por ello no debe extrañar a nadie de que ciertos medios como el radial,programas televisivos de política o temas sociales vayan perdiendo rápidamente audiencia.EL SUJETO VA ENCONTRANDO EN LA INTERACCIÓN HORIZONTAL LO QUE LOS MEDIOS YA NO LE PUEDEN OFRECER Y EN LOS QUE NO CREE.

Argentina es un gran laboratorio al que cada vez más atención le prestan desde el exterior.

El mantenimiento de normas legales que se correspondían con el antiguo modo de producción no pueden ser mantenidas para regular las relaciones de producción actuales y entre sujetos,sean individuales y menos sujetos colectivos (que comienzan a accionar

colectivamente, cuestionan las diversas formas de propiedad, entablan relaciones, construyen acciones y desarrollan softwares, programas, adaptan herramientas para sus necesidades, cuestionando las acciones de poderes concentrados, industrias y por otro lado la contradicción de que intelectuales que aún no han asimilado los cambios en que se vive y los alcances de los mismos, postulan en consonancia con los poderes, la "regulación de Internet", apoyando a editoriales extranjeras, obrando virtualmente en los medios (recordemos que virtualidad es sinónimo de simulación) sin meditar que Internet es una parte de la formidable plataforma Cybernética sobre la que se asienta la formación productiva, de lo difícil que será domar el presente proceso, conservando las estructuras perimidas y los intereses de clases que ya no se corresponden con este presente y menos con lo que se viene, pues las innovaciones tecnológicas continuarán, causando los problemas que devienen de una acción obligada pero que choca con los límites de la tecnología. Esto último (límites) mientras el poder se niegue a aceptar los cambios sucedidos en la formación productiva y su nuevo modo de producción. De tal manera resulta claro, a los ojos de las nuevas generaciones, la forma del trabajo, del consumo anárquico, la distribución anacrónica, la caducidad de las formas de poder, el cuestionamiento a las buro-tecno-partidocracias y el oscuro papel que jueguen científicos e intelectuales. Un intelectual, científico, etc, por más apoyo que otorgue a un poder, no puede negar, renunciar jamás a la crítica (que es construcción) sostener estructuras jurídicas obsoletas como el poder - en el presente - que se asienta en ellas, prestarse a la manipulación de conciencias de sus hermanos (distracción anticultural). En cambio tiene la obligación de apoyar a los pueblos en sucesos o etapas vitales, como la actual. Las crisis totales no perdonan y estos tiempos presentes se llevan puesto a quienes pretendan sostener una estructura jurídica que no puede ser ya ser soporte legal que regule las nuevas relaciones societarias, como estamos viendo en este presente. No se necesita ser un observador eminente para percibir que en el contexto mundial las llamadas al presente "grandes potencias" son cuestionadas masivamente por los pueblos, en lo interno y en lo externo. La ONU da muestras cotidianamente de estos dichos. Y la necesidad de un nuevo

modo de distribución en una población necesitada de cambios que se niegan a realizar fuerzas oscurantistas que no tienen correspondencia con el nuevo Modo de producción y sus relaciones derivadas, comienza a ser cada vez más percibido por los pueblos (tengamos presente que en términos históricos este proceso recién comienza y que por ser un proceso, presenta facetas cambiantes, avances y retrocesos). Conviene asimismo recordar que las fuerzas que se niegan a realizar esos cambios, no tienen en cuenta la plataforma cyber, en la que se apoya el sistema--- en algunas partes, sobre todo en algunos países de la periferia hay formas "mixtas"--, en su tenacidad regresiva insisten aún en la necesidad de lo que denominan mano de obra barata, obviando que las altas tecnologías cyber, necesitan mano de obra escasa, planta limitada de personal bien preparado para las tareas, lo que hace que muchos analistas serios, sostengan que esa expresión de mano de obra barata, esconde lo que en realidad es: mano de obra esclava, lo que motiva grandes contradicciones económicas y conflictos sociales. Cuando hablan se deslumbran con los países periféricos. pero toda mención a la revolución tecnológica de la actual etapa que se iniciara allá por la década de los años setenta del siglo pasado, se sustentó ideológicamente como una contrarrevolución ("neo-liberalismo"), soporte acultural y estructura normativa regulada (leyes arcaicas-Estado de derecho) en busca de utilizar la tecnología (automatización-cyber-robótica "apropiadas") para impedir el carácter liberador que la misma encierra. Semejante contradicción, era previsible que a la larga se manifestara de múltiples maneras :

cuestionando primero a las grandes corporaciones que operan en Internet, las que a su vez presionan a legisladores y gobiernos para que apliquen normas asentadas en una estructura normativo-legal retrógrada, perimida, que se corresponde al antiguo modo de producción, pero no al presente modo y en algún caso a normas del pasado lejano, que huelen a moho, por tanto no debe extrañar de que esto se manifieste en aumento de luchas sociales, conflictos regionales, en el comercio, relaciones sociales, de producción, monedas, concientización de los pueblos y problemas varios.

Todo se volvió más anárquico aún que en etapas anteriores, dado que

los intentos de apropiación de bienes culturales--limitando el mercado--Internet-- a nichos con poder adquisitivo--pero por otra parte impedir--jugar ideológicamente-- que miles de millones puedan acercarse a obras, trabajos, realizaciones del pasado que hacen a este presente y los aportes de este presente que muestran palpablemente el trabajo cultural acumulado por la humanidad desde hace cinco mil años. Pero además esto no basta y creen necesario implementar control de personas a través del espionaje, censurar idea, intentos de imponer aranceles sobre obras, trabajos que pertenecen a la humanidad, que llevan incluido trabajo cultural acumulado, guiadas por el afán de lucro, conducirá a lo que ya subyace en amplios segmentos de la sociedad mundial: a discutir la propiedad de las Cyber Herramientas, en un primer intento en Internet--los buscadores preocupan al poder y planifican limitarlos (el maestro Alejandro Piscitelli habló hace unos años sobre "Un antes y un después de la aparición de Google": es una pista)-- y luego sobre el resto de la plataforma cibernética, Ojo. El problema que ven ya muchos en la discusión presente, es que los intentos retrógrados, negando cambios obligados, impostergables llevará al debate primero y a la acción posterior para derimir quien detenta las herramientas o quienes conducen el proceso global económico social productivo tecno científico. Por eso es necesario un cambio total:

1-jurídico acorde al presente modo de producción, 2-de reforma política (mecanismos de democracia directa) y 3- a la finalización de intentos de conservar el desarrollo desigual periférico y la calificación de naciones subdesarrolladas que ya no se corresponden más en este mundo internacionalizado. A tales cambio se niegan y por eso planifican leyes que hablan del cyber-terrorismo, cuando en realidad Internet está tranquila aún y no hay manifestaciones que hagan pensar en lo contrario salvo que desde algunos sectores del poder insistan en reprimir para conservar en hibernación--como se corresponde con la virtualidad-- lo que ya ha germinado.

Por ello después de varios intentos resistidos por legiones de cybernautas que los obligaran a rebobinar, han vuelto a la carga--en una primer etapa pues necesitan una batería aún mayor de control--

con una nueva ley, tratada en la Cámara de representantes de EEUU y aprobada en primera instancia (falta el voto en el Senado y ver si el Pte. Obama la promulga o la veta) que responde a las siglas CISPA. La ley insiste sobre la necesidad de Información de inteligencia sobre presuntas amenazas cibernéticas. CISPA--que tiene media sanción-- facilita el cierre de sitios diversos, de opinión, denunciadorees como Wikileaks, blogs de ciudadanos que expresen sus opiniones libres--son considerados como "anárquicos"-- , foros, grupos, de noticias y de quejas ante abusos del poder, libertad absoluta de las empresas para cobrar por acceder a sitios, cobrar indebidamente por materiales varios de libre disponibilidad, sin derecho a reclamo alguno ante los tribunales. Como expresa el compañero Eternauta (eternautah@gmail.com), que nos enviara una nota sobre el tema y que distribuyéramos en Internet :""""diarios y revistas alternativos de papel, pueden ser cerrados sitios de periodismo independiente y alternativo, listado de libros que irán a parar a la lista negra y no podrás leer, persecución de poetas, críticos e investigadores que no trabajen para los poderes, incluso cuando sus metáforas por ser de difícil comprensión hagan presumir a los censores que lleva un contenido que puede tener el presunto objetivo de amenazar cibernéticamente, como así las opiniones que viertas en Facebook--por ejemplo-- etc. Y los etcéteras son innumerables ante una ley que da al campo privado, empresario y a las agencias de espionaje casi una carta libre para operar en Internet, en teléfonos y celulares. La ley, permite ante una presunta amenaza cibernética, que se comparta información con cualquier otra entidad, incluido el Gobierno Federal de EEUU y operar sobre otras regiones o países del globo. En una palabra, compartir todos tus datos personales, historiales de cuenta y aquellos datos que se consideren sospechosos, más contenidos culturales, lenguajes y expresiones diversas, incluso aquellas populares regionales. Es decir realizar lo que actualmente está prohibido por las leyes. Un retroceso monumental en los derechos democráticos de la humanidad (se trata de Internet). Vemos que los representantes de EEUU comulgan codo a codo y corazón a corazón con la dirigencia China que censura en Internet. ¿Porqué? Se podrá así intervenir teléfonos, celulares, correos electrónicos y cuanto consideren necesario los representantes de los intereses de las

grandes corporaciones y alguna organización estatal de represión y espionaje. Interceptar correos electrónicos, mensajes de texto y otra información privada, solo porque podría ser considerada como una amenaza para la seguridad cibernética de no gustarle a los censores tu redacción ni el tema. Ni hablar de los "derechos de autor". Ni menciones a alguno. Deberás pagar por la acción solamente de mencionarlo. Facebook apoyó y defendió la ley asegurando que no daría información confidencial. "Facebook no tiene ninguna intención de hacer esto", declara la empresa. Pero de no hacerlo violaría la ley. Esto lo saben. No son sinceros. Por tanto peligras tu intimidad y hasta tu libertad si sigues perteneciendo a esa red social, piénsalo muy detenidamente de las ventajas y las contras. Peligras tu intimidad y DATOS PERSONALES dado que cualquiera puede acceder a tus datos--o Facebook puede ponerlos a disposición de quien correspondiere--- o puedes verte afectado por expresiones que viertas en la red y ser investigado por estos nuevos MacCartistas. ¿No era que el "revolucionario" Bono había comprado acciones de Facebook? Si es verdad esto a Bono no se lo ha escuchado aún. ¿Se lo escuchará? Expertos varios sostienen que : "el uso de las amenazas informáticas para dar un cheque en blanco a las empresas para que puedan pasar por alto nuestros derechos constitucionales, que haga cerrar a sitios legítimos, y en ese sentido podría ser prestada para abusos. no es una buena idea". Creo que es más grave, esta historieta. Los invocados son pretextos. Las consecuencias de tal insensatez no devendrán en un éxito para los censores. Cualquier intento de exprimir económicamente a los usuarios de Internet, sin modificar, actualizar y democratizar la red de redes fracasará y quienes sueñan cosas tales como censurar ideas, opiniones, al periodismo real, cerrar sitios, prohibir acceso a obras diversas que pertenecen a la humanidad se llevarán el gran chasco de su vida. Tiempo al tiempo. No descorchen Champagne. Que los "grandes estrategas" de la industria pretendan convertir el espacio Cibernético en campo de batalla, muestra la senectud de sus ideas, la inviabilidad de sus intereses y la pertenencia ideológica a las ideas de las élites de la etapa que va del siglo X al XVI cuando hay que pensar con mentalidad "UNIVERSAL". Quieren exprimir a la humanidad y al planeta tierra hasta el final de ambos. EL CYBER

**ESPACIO NO PUEDE SER MIRADO----- NI PLANIFICAR
CONTROLES Y ACCIONES -----COMO SI FUERA
IRAK, AFGANISTÁN O CON LOS OJOS CONQUE SE MIRABA EN
EL SIGLO PASADO A VIETNAM Y A MUCHOS OTROS PAISES DEL
PLANETA. REPARESE QUE EL TEMA VA MÁS ALLÁ DE INTERNET
PORQUE EN EL FONDO SE TRATA DE LA PLATAFORMA
CIBERNÉTICA EN QUE SE APOYA EN ESTE MOMENTO LA
FORMACION PRODUCTIVA. Algo que deberían tener presente estos
legisladores partidocráticos del medioevo""""".Hasta aquí párrafos del
trabajo citado de Eternautah@gmail.com., que son bastantes
elocuentes y grafican con mucha claridad el estado de situación al
presente.**

**Prosigamos nosotros.Si algo se debe señalar que estamos en una etapa
donde métodos del pasado son inviables, es decir traerán la
resistencia de los pueblos y en este caso de las tecnologías cyber, la
de los usuarios, en este presente y en una etapa posterior de los
trabajadores. A su vez, una de las industrias que más presión realiza
sobre la ley de propiedad intelectual es la industria cinematográfica
de EEUU (Hollywood).Es la que invoca "derechos" de
propiedad.Justamente esta Industria es una de las que más infringiera
la propiedad intelectual, seguida de algunas de Europa.Es decir que los
que invocan derechos que consideran lesionados han vulnerado
derechos de otros.Como veremos aquí, en dos casos, elegidos entre
más de una cincuentena.Uno es el plagio de un filme argentino por
parte del director, productores y distribuidores, Estadounidenses Se
trata de un film del año 1993 dirigida por Mike Figgis y
protagonizada por Richard Gere, titulado "Mr. Jones".**

**Pero comencemos por algo reciente que ilustra muy fehacientemente
sobre el tema.Indigna cuando escudados en una "ley",
poderes, realizadores, derechos habientes, etc.abusan de un "derecho"
que no responde ya a las relaciones en estos momentos de cambio
actuales y que pone al descubierto el conflicto existente en las
relaciones de propiedad al presente, dado que las relaciones de
producción derivadas del nuevo modo de producción originan conflictos
jurídicos--y estamos en presencia de muchísimos y graves en el**

presente y vamos camino a más graves aún-- pues arrogándose derecho habientes,empresas que compraran derechos de dudosa legitimidad en algunos casos,directores,escribas,organismos estatales de diversas regiones del planeta, jurisdicciones sobre países soberanos y sus ciudadanos obviando los tribunales intervinientes de los países protagonistas que es muy discutible ese derecho jurisdiccional --- que proclaman unilateralmente---sobre otras regiones y países del planeta,pues las leyes en muchas partes se lo impiden,pues el tal "cacareado" "derecho Internacional" es una ficción tan evidente y notoria para los pueblos y en especial por los cybernautas,pero además y sobre todo debe ser considerado en la actual etapa como "inexistente"--aunque algunos hombres del derecho" se muestren azorados y que los pocos "hombres de derecho que aún quedan" sugieran que el tema debe ser tratado académicamente y apoltronados en esta posición van acompañando paralelamente a algunas Instituciones y gobiernos de ciertos países que "hacen la vista gorda",por compromisos arribados en organismos Internacionales que más que internacionales son organismos supranacionales que en su acción dejan vuelta a vuelta en descubierto la farsa de un orden internacional y "su derecho" emergente de tal ficción y que usan ese "perimido derecho" para presionar por sus intereses,como hacen quienes en el presente ejemplo de este film,reclaman por una obra que debió ser penada por la ley por "PLAGIAR" a otra muy popular y conocida por millones de latinoamericanos de varias generaciones.

Estamos asistiendo en estos momentos en Internet a verdaderos actos de injusticia y atropello.Esa apelación a esos recursos grafica la crisis absoluta de las diversas formas de poder para manejar el presente proceso y la ilegitimidad de las estructuras buro-científico-técnicas-partidocraticas,quienes apelan--para justificar sus acciones represivas-- a un "ESTADO DE DERECHO" inexistente (invocan "su derecho") sin reparar que con sus acciones generan contradicciones múltiples que les complicará, en un futuro no tan lejano,aún más el manejo de la sociedad pues ya no puede hablarse de "su dominio" sobre la sociedad.Los diversos episodios de crisis en el planeta muestran claramente el aserto de las presentes reflexiones,vertidas en éste párrafo.

Como el proceso actual se ha complicado para el poder, sus Burocracias muestran no estar plenamente ubicadas en el centro del proceso y recurren a ideas y/ o soluciones obsoletas que chocan en este dinámico presente por absolutamente perimidas y una y otra vez apelan a viejas recetas que no son viables en la estructura actual y sus relaciones derivadas.

Como vemos, la situación actual va adquiriendo poco a poco "color", convoca a veces a la "hilaridad", otras a la "bronca" pues algunos protagonistas están dando pasos del minué conocido como "FARSA" y otros entonando la Opereta "Ridicula-ae". Y todos en conjunto--danzando y cantando-- se dirigen al lugar de "donde les será difícil regresar". LA CYBER PLATAFORMA SE LAS TRAE. (PROXIMAMENTE LA SEGUNDA PARTE).